# Uvod

Hajde da krenemo od samog početka. Šta bi zapravo trebalo da se desi u uvodnom kursu iz metoda istraživanja? Šta bi studenti trebalo da nauče? Uobičajen način da se razmišlja o ovoj temi je kroz primjer proizvođača i korisnika. Nakon što polože uvodni kurs iz metoda istraživanja, studenti bi trebalo da budu bolje u stanju da sami samostalno *proizvode* istraživanja i *koriste* ono što su drugi napisali. Meni se čini da je ova metafora nedovoljna da bi se objasnila poenta. Nastavnici zaista žele da unaprijede sposobnosti studenata: da pišu bolje radove na kursevima iz politike, na efikasnije rade na istraživačkih projektima koje vode nastavnici, ukoliko imaju takvu priliku, i da sprovode razne vrste istraživanja nakon studija, bez obzira da li na poslu, tokom postdiplomskih studija ili za sebe lično. Ali u kojoj mjeri je riječ „korisnik“ adekvatna? Najčešće kad nešto iskoristimo, to je nestalo, i niko od toga više ne može imati koristi. Uzmite na primjer hranu ili gorivo. Znanje je više javno nego privatno dobro. Drugi problem sa ovom metaforom je to što najčešće ono što koristimo, a ne možemo u potpunosti konzumirati postaje neka vrsta otpada, koje nerijetko zagađuje okolinu. Iako istraživanje politike može biti ignorisano i neiskorišteno od strane „korisnika“, ne puni nebo ugljen-dioksidom i ne zagađuje autoputeve smećem (kao neko ko često proizvodi ova istraživanja iskreno se nadam da je tako).

Evo bolje analogije. Dobar uvod u istraživačke metode bi trebalo da omogući studentu da postane neka vrsta ekvivalenta pažljivog inspektora kvaliteta građevine u situaciji kada čita tuđe analize politike, i sposobnog građevinskog radnika kada preduzima sopstveno istraživanje. Konačni ciljevi se tako mogu bolje uporediti sa izgradnjom i pažljivom inspekcijom, nego sa proizvodnjom i korišćenjem.

Za one koji nisu upoznati sa tim šta radi inspektor kvaliteta građevine, evo kratkog opisa šta ti izuzetni ljudi rade. To su inspektori koje angažuju osobe koje su veoma odlučne u namjeri da kupe kuću, ali još uvijek nisu potpisale ugovor. Iako se na prvi pogled može učiniti da je kuća u dobrom stanju, ko zna kakvi sve problemi mogu da se nađu ispod površine. Prosječna osoba to ne može procijeniti. Samo za par sati, inspektor kvaliteta građevine može provjeriti krov, zidove, da li u temeljima postoje određene pukotine ili tragovi vlage ili oštećenja od termita, uvjeriti se da se svi prozori i vrata zatvaraju kako treba, testirati vodovodne instalacije, grijanje i hlađenje, električne instalacije i svaki pojedinačni utikač. Ovo je veoma impresivno ako se ima u vidu da taj inspektor nikada ranije nije zakoračio u pomenutu kuću prije samog dana inspekcije. Najčešće, inspektori kvaliteta građevine imaju neku vrstu ček-liste kako bi bili sigurni da su provjerili sve važne elemente u vezi sa kućom. Nije važno u kakvom je arhitektonskom stilu kuća građena, koliko je velika i koliko stara, glavne stavke na ček listi su uvijek iste. Potencijalni kupci nekretnina plaćaju visoke svote za ovu uslugu, jer kupovina kuće sa skrivenim manama može biti potencijalno izuzetno skupa greška. Oni očekuju iskrenu i temeljnu evaluaciju, hoće da čuju i dobro i loše. Iako inspektor kvalitetna gradnje ne mora biti iskusan građevinar, ona ili on mora znati šta su elementi kvalitetno izgrađene kuće.

Čitanje naučnog članka ili akademske knjige veoma liči na ovo što radi inspektor kvaliteta gradnje. Čitalac treba da pristupi procesu čitanja kritički. Samo zato što je istraživanje objavljeno ne znači da da rezultatima treba slijepo vjerovati. Čak i najbolji rad ima svoja ograničenja. Prilikom čitanja političke analize, korisno je imati mentalnu ček-listu kako bi se identifikovalo koji djelovi argumentacije jesu čvrsto utemeljeni, kojima treba dopuna, a koji jednostavno nedostaju. Na primjer, isto kao što će inspektor provjeriti temelje kuće, mi treba da obratimo pažnju na to li je članak ili knjiga koju čitamo jasno bazirana na prethodnim istraživanjima. Loše postavljene hipoteze, isto kao krov koji prokišnjava, vodi katastrofi koja se može uporediti sa poplavom. Zastarjela peć se može uporediti sa zastarjelom listom izvora na način da nijedna neće izdržati dugo. Takva ček lista bi bila jednako korisna studentu koji čita o proliferaciji nuklearnog naoružanja, partijskoj politici u Japanu ili američkom Vrhovnom sudu. Takođe, jednako je korisna bez obzira na to da li je analizu radio neko iz akademskog svijeta, donosilac politika, ekspert u određenoj oblasti ili advokat. Dobro razumijevanje metoda istraživanja će vam pomoći da razvijete takvu ček listu.[[1]](#endnote-1)

Ono što nedostaje u izvještaju inspektora jednako je bitno kao i ono što je u njega uključeno. Dobro sročen izvještaj se ne zadržava na nepotrebnim detaljima. «Fuga na kadi na gornjem spratu izgleda kao da je kupljena u radnji za kućanske popravke». To nije bitno. «Našao sam staru papirnu kesu zavučenu u podrumu kuće». Osim ako u kesi nije nečija glava ili zmija otrovnica, koga zanima takva informacija? Takođe, dobar inspektor se ne zadržava na očiglednim stvarima «po mom stručnom mišljenju, tepih u dnevnoj sobi je svijetlo smeđi». Na žalost, preveliki broj čitalaca pokušava da zapamti ovakve detalje umjesto da se fokusira na mnogo bitnije strukturne karakteristike članka ili knjige. Ovaj vodič bi trebalo da pomogne u mijenjanju ove loše navike i stvaranju boljih čitalaca.[[2]](#endnote-2)

Kada nastavnici kažu svojim studentima da sprovedu istraživanje i napišu članak, oni ih zapravo treniraju da grade argumentaciju. Dobar argument je kao dobro izgrađena kuća. Nije neophodno da kuća ima originalni dizajn da bi bila vrijedna, mnoga naselja su ispunjena istovjetnim zgradama. Dobra kuća treba da bude izgrađena na način da traje, i da ima određene bitne elemente kao što su, vodovodne instalacije, struju, vrata i prozore. Slično tome, radovi koje pišu studenti osnovnih studija ne moraju ponuditi posebno originalan argument.[[3]](#endnote-3) Naprotiv, originalnost može biti malo precijenjena.

Originalne ideje, one koje mijenjaju stvari, su veoma rijetke. Mala je vjerovatnoća da ćete napisati *Porijeklo vrsta.* Ili da ćete postati Emerson. Ali originalnost i temeljnost nisu isto. Duboke ideje podnose ponavljanje, ponovno otkrivanje, što mnoge originalne ideje ne mogu. [[4]](#endnote-4)

Od studenata se često traži da analiziraju poznate, ali važne probleme kao što su na primjer implikacije principa podjele vlasti u Sjedinjenim Američkim Državama ili razlozi zbog kojih je bilo teško uspostaviti demokratski sistem na Bliskom istoku. Međutim, nastavnici očekuju da student valjano izgradi svoju argumentaciju, ma koliko ona bila opšte poznata. To znači više od toga da tekst ima uvod, glavni dio i zaključak. Na primjer argument ne bi trebalo da bude tautološki, tj. istinit po definiciji (na primjer «demokratije imaju više kompetitivnih izbora od diktatura»). Argumenti o nekom faktoru *A* koji uzrokuje neki ishod *B* bi trebalo da sadrži više dokaza od proste tvrdnje da se *A* i *B* često javljaju istovremeno. Kao što od graditelja očekujemo da koristi kvalitetan materijal, tako nastavnici, poslodavci i sudije očekuju da argumentacija bude podržana konkretnim dokazima iz izvora visokog kvaliteta.

Iako je sasvim moguće da inspektor kvaliteta gradnje postane graditelj, ova dva posla su suštinski različita. Standardi dobijanja dozvole za rad su obično mnogo viši kada je u pitanju graditelj nego kad je u pitanju inspektor, što je znak toga da graditelj treba da bude stručniji. Slično tome, studenti treba da budu svjesni da će proces postajanja vještog istraživača i pisca trajati duže od procesa postajanja vještog čitaoca. Dok se dobra inspekcija kuće može obaviti za jedno popodne, za izgradnju kuće su potrebni mjeseci. Studenti mogu biti u stanju da pročitaju članak ili poglavlje u knjizi za nekoliko sati, ali bi bilo praktično nemoguće napisati pristojan istraživački rad u istom vremenu. Pored toga rad graditelja je mnogo vidljiviji ostatku svijeta. Studenti treba da budu spremni da podijele ono što je rezultat njihovog istraživanja sa stavom «ovo sam sagradio, i sad stojim iza svog rada».[[5]](#footnote-1)

Gradnja i inspekcija su suštinski teži zadaci od prostog razgledanja. Bukvalno svako može baciti pogled na kuću ili na argument u oblasti politike. To traži minimalno vrijeme i napor. Kada studenti napišu na primjer «ovaj rad baca pogled na partijsku polarizaciju u Kongresu» ili «u ovom radu, ja ću opisati stranu pomoć» njihovi nastavnici već vide nevolju na pomolu. Ovi studenti vjerovatno imaju opštu temu, ali im nedostaju konkretni argumenti. Da bi neko bio dobar graditelj ili inspektor, potrebno je vrijeme, vještina i kritički um. Mora se usvojiti određeni standard kvaliteta i ocjenjivati rad, bez obzira na to da li je svoj ili nečiji drugi, u odnosu na te postavljene standarde. Dobro obučeni politikolozi ne bacaju samo pogled na temu.

Nakon što neko vrijeme provedete proučavajući politiku ljudi će pretpostaviti da znate mnogo važnih činjenica. Možda možete, na primjer imenovati trenutnog predsjednika Predstavničkog doma u američkom kongresu ili znate kada je Indija postala nezavisna država. Vjerovatno znate i šta znače skraćenice kao na primjer NAFTA, NATO, MMF ili SZO, ali to bi trebalo da zna i neko ko će diplomirati filozofiju, ili hemiju, vaš rođak koji je u petom razredu ili tip koji vozi kamion za preseljenja u vašem kraju, tj. bilo ko s pristupom internetu i znanjem kako da koristi pretraživač kao na primjer Google. Moguće je da će politikologu trebati manje vremena da imenuje sve gore navedeno, ali realno gledano, to i nije neka prednost. U vremenu *Vikipedije* i drugih virtuelnih skladišta informacija, vrijednost diplome političkih nauka značajno zavisi od opštih vještina koje ste stekli, a ne konkretnih činjenica koje ste naučili napamet (ako ćemo pravo, ovo danas važi za praktično svaku vrstu diplome). Iako će poznavanje činjenica u oblasti politike uvijek biti važno, ako je to jedino što znate, vrlo brzo bi vas mogle zamijeniti dvije telefonske aplikacije.

Naravno da su vještine dobrog pisanja ili javnog govora ključne vještine koje studenti moraju savladati, ali postoji niz drugih kurseva na kojima ih studenti mogu savladati. Oni treba da prijave što više takvih kurseva. Međutim, konkretne vještine koje diplomirani politikolog treba da posjeduje su drugačije: znati, na primjer, kako baratati sa veoma apstraktim konceptima kao što su demokratija, terorizam, politička tolerancija i građanski aktivizam, kako razlikovati kauzalnu od korelacione veze ili kako izabrati slučajeve kojim će se testirati postavljena hipoteza. U idealnom slučaju, ove vještine će se kasnije dalje jačati i brusiti na višim nivoima studija. A njih je teško steći preko aplikacije na mobilnom telefonu.

Suštinski, ova knjiga identifikuje nekoliko ključnih vještina koje su neophodne da bi neko postao sposoban inspektor i graditelj empirijskih argumentata o politici. Moje iskustvo u predavanju istraživačkih metoda me uči da je mnogo bolje da studenti nauče kako treba nekoliko vještina nego da budu preplavljeni konceptima i formulama. Zbog toga je ova knjiga namjerno kratka (i jeftinija od konkurencije). Godine iskustva su me takođe naučile daje neophodno da studenti vježbaju ove vještine kako bi u njima postali vješti. Zbog toga nije slučajno da se u silabusima brojnih kurseva iz metodologije često priziva stara kineska poslovica «Čujem i zaboravim, vidim i zapamtim, uradim i razumijem».

ℵ

Organizacija ove knjige je neobična, možda čak i jedinstvena. Počinje pretpostavkom da bi studenti trebalo da nauče kako da postave dobro pitanje o politici i kako da dođu do kvalitetnog odgovora na njega. Podučavanje ovim dvjema vještinama čini dva osnovna dijela knjige. Politikolozi postavljaju različita pitanja, ali se ona na kraju najčešće svoje na neku varijaciju nekog od sljedećih: «Šta se desilo?», «Zašto?» i «Koga to zanima?». Ovo važi bez obzira da li su tema društeni pokreti, uticaj novca na izbore, konflikt u Sudanu, ili bilo šta drugo.[[6]](#footnote-2) Najveći dio objavljenih radova u politikologiji pokušava da odgovori na jedno od ova dva pitanja, a često i na sva tri. Svako od pomenutih pitanja povlači niz problema i zahtijeva određeni set vještina. To je tema koju ću obrađivati u prvom dijelu ovog priručnika.

Pitanje *Koga to zanima*/*Pa šta onda* odnosi se na širu relevantnost konkretnog istraživačkog projekta. Najčešće, autori postave sebi ovo pitanje na samom početku svog rada, članka u časopisu, ili knjizi, i to je razlog zašto ću se prvo njime baviti (u poglavlju 1). Ako početni odgovor na ovo pitanje nije ubjedljiv, ili ako bar ne intrigira, čitaoci će skrenuti svoju pažnju na nešto drugo. Prilikom odgovaranja na ovo pitanje, autori treba da imaju u vidu ko je ciljana publika za njihov rad. To može biti uska grupa specijalista, ili široka zajednica u oblasti društvenih nauka, ili donosioci političkih odluka, ili pak najšira moguća čitalačka publika. Što je šira publika, više će se autori baviti važnošću rada. «Ovo nije samo priča o Čua i Tumbuka plemenu u Africi», autor će ustvrditi «ovaj rad zapravo može pružiti vrijedan uvid u to kako kulturološke razlike mogu dovesti do političkih konflikta svuda u svijetu»[[7]](#endnote-5). Ova vrsta obrazloženja važnosti će zadobiti moju pažnju iako nisam specijalista za oblast afričke politike. Poglavlje 1 opisuje nekoliko čestih strategija koje autori koriste ne bi li ubijedili svoju publiku da im bude stalo do njihovih argumenata. Naravno, svako može hrabro da hvali važnost svog rada. Kao pažljivi čitaoci, treba da procjenjujemo ovakve tvrdnje pažljivo, čak i sa izvjesnom dozom skepse.

Jedna je stvar reći da se bavite važnim problemom, a sasvim drugačija pokazati da imate nešto novo i važno da doprinesete njegovom rješavanju. Međutim, i jedno i drugo je važno za odgovaranje na pitanje «Koga to zanima ili Pa šta onda». U akademskom pisanju, pregled literature pomaže čitaocima da razumiju kako su naučnici prije njih proučavali konkretan problem i šta su zaključili. Dobar pregled literature služi kao neka vrsta odskočne daske za ostatak članka ili knjige. On najčešće identifikuje deskriptivnu ili kauzalnu hipotezu koju vrijedi dalje proučavati. Daje indikacije o tome na koji način autor ima namjeru da doprinese našem zajedničkom razumijevanju demokratizacije, politika u oblasti penzionisanja, ljudskih prava, ili bilo koje druge teme koja se proučava. Čak i autori koji pišu za najširu publiku, rano na početku rada, naglase s kim su saglasni, a sa čijim argumentima će da polemišu. Međutim, većina studenata osnovnih studija ima malo ili nimalo iskustva u sprovođenju pregleda literature, te ne cijene do kraja njegovu vrijednost kada čitaju radove koji su objavljeni. Poglavlje 1 će vam pomoći da razvijete ove vještine.

Poglavlje 2 nosi naziv «Šta de desilo?» što je samo naoko jednostavno pitanje. Istina je, doduše, da je određene događaje ili trendove prilično lako opisati. Programi socijalnog osiguranja su se prvi put pojavili u Evropi krajem devetnaestog i početkom dvadesetog vijeka. Iračka vojska izvršila je invaziju na Kuvajt 1990. godine. U slučajevima kao što su opisani, mnogo interesantnije i komplikovanije je pitanje zašto se to desilo. Hajde da pretpostavimo da želimo da znamo zašto su neke azijske zemlje demokratičnije od drugih. Međutim, prije nego što počnemo da se bavimo mogućim razlozima, mi bismo morali da definišemo *demokratiju* i nađemo način da je mjerimo u različitim državama. Problem je sljedeći: ne postoji univerzalno prihvaćena definicija demokratije i neki od podataka koji bi nam eventualno bili potrebni da mjerimo demokratičnost nisu dostupni za sve azijske zemlje. To znači da bismo morali da izaberemo neku opštu definiciju i konkretne mjere, a da zatim budemo spremni da branimo svoj izbor. Sličan problem bi nastao i ako je tema terorizam, i ako bismo pokušali da objasnimo zašto broj terorističkih napada varira kroz vrijeme. Terorizam ima različito značenje za različite vlade. Postoji velika vjerovatnoća da sve države ne broje terorističke napade na isti način, što bi nas onemogućilo u tome da identifikujemo opšte trendove u njihovom broju. Čak i naoko jednostavan koncept kao što je izlaznost birača na izborima može predstavljati problem za opisivanje. Ukratko, da bismo shvatili šta se dogodilo, treba pažljivo da razmislimo o konceptima i mjerama koje koristimo.

Utvrđivanje toga šta se desilo bi moglo da zahtijeva opisivanje mogućih veza između varijabli, čime se takođe bavimo u drugom poglavlju. Na početku ćemo možda željeti da utvrdimo da li se vrijednosti dvije varijable mijenjaju po nekom obrascu. U tom trenutku testiramo deskriptivne hipoteze (još uvijek) bez ambicija da tvrdimo da postoji uzročno posljedična veza među njima. Pretpostavite da želimo da saznamo da li su bogatstvo i demokratija povezani u različitim državama. Ili da li postoji veza između pola i stavova prema smrtnoj kazni kod odraslih.

Mnogo češće nego što bismo to priznali, naučnici su pokušavali da objasne neki obrazac u politici, a da prethodno nisu utvrdili pouzdano da takav obrazac zaista postoji. Onda kada bi se ustanovilo da on ne postoji, mnogo vremena i napora bi bilo protraćeno. Ponekad su problemi kada je u pitanju obrazac konceptualne prirode, ponekad je njihov izvor u greškama prilikom mjerenja, a ponekad su samo izraz propusta da se razmotre alternative. Evo primjer za ovo posljednje. Zamislite da smo ustanovili da se žene ćešće nego muškarci protive smrtnoj kazni. Prije nego što proglasimo korelaciju između pola i smrtne kazne, bilo bi pametno provjeriti da li su i jedno i drugo povezani sa nekim trećim faktorom, na primjer političkom ideologijom ili partijskom identifikacijom (moguće još nekim faktorima). Uopšteno govoreći, mi pitamo sljedeće: «Jesu li A i B povezani, ako kontrolišemo faktor C?» Ako budemo postavljali pitanja na ovaj način, moći ćemo da dođemo do preciznijih opisa toga što se zapravo dogodilo.

Kauzalna objašnjenja se veoma cijene među politikolozima, tako da od svih pitanja, pitanje «Zašto» vrlo vjerovatno dobija najviše pažnje. Za mnoge je ultimativni cilj politikologije da objasni opšte obrasce ponašanja. Zašto demokratije rijetko ratuju sa drugim demokratijama? Zašto neki ljudi više učestvuju u politici od drugih? Zašto se povećala polarizacija u američkom Kongresu? Ovo su velika i važna pitanja, te nije čudo da se rutinski ljudi ne slažu oko odgovora. Nakon što bismo prisustvovali velikom broju debata na razne teme, mogli bismo zaključiti «Hej, izgleda da postoji mnogo različitih objašnjenja, i sva mi izgledaju prilično uvjerljivo». Iako bi ovakav stav mogao da ukazuje na otvorenost, mnogo češće, u pitanju je zapravo nedostatak kritičkog prosuđivanja. Poglavlje 3 će uvesti čitaoce u dizajn kauzalnih pitanja – uključujući nezavisne, zavisne i intervenišuće varijable – kao i proces kako se na ova pitanja odgovara.

Na neki način, naučnici odgovaraju na pitanje Zašto na sličan način kao i na pitanje Šta se desilo: tako što utvrđuju da li su dvije varijable u korelaciji, i da li ta veza opstaje nakon što se kontroliše nekim drugim relevantim varijablama. Oba koraka su važna. Dodatno, onaj ko želi da pokaže kauzalnu vezu treba da utvrdi pravilan redoslijed događaja. Ako smatra da A vodi B, treba da dokaže da se A desilo prije B[[8]](#endnote-6). Pored toga, naučnik mora da pokaže kako je A dovelo do B, što znači da mora da identifikuje jedan ili više kauzalni mehanizam. Ovo je jedna od veoma velikih razlika između korelacije i kauzaliteta – utvrđivanje putanje između uzroka i posljedice. Uzmimo u obzir dobro poznati primjer demokratije i rata. Možda demokratske države rijetko međusobno ratuju zbog toga što su im zajednički posvećenost diplomatiji i ljudskim pravima. Alternativno, možda je to zbog toga što su izbori u demokratskim državama redovni, što daje građanima priliku da kazne svoje lidere ukoliko ratovi ne postignu željeni cilj. Prva veza se zasnovana na vrijednostima, druga na institucijama. Mogli bismo zamisliti i neku treću varijantu. Moja poenta za sad je da naglasim da dobar odgovor na pitanje zašto u politici obično zahtijeva i dobar odgovor na kako. Poglavlje 3 se ovim pitanjem bavi mnogo dublje.

Ključni djelovi istraživačkog procesa su izabrati dobro pitanje i biti u stanju prepoznati šta čini dobar odgovor. «Dobro započeto je već pola posla», mogli bismo citirati Aristotela. Druga polovina je, međutim, takođe važna. Ona zahtijeva određenu strategiju kako odgovoriti na pitanje, što je tema drugog dijela ovog priručnika.

Prvi korak ka tome da se ponude dobri odgovori sastoji se u izboru odgovarajućeg istraživačkog dizajna (o tome ćemo više diskutovati u četvrtom poglavlju). Ovaj dizajn ima sličnu funkciju kakvu ima nacrt za graditelja nekog objekta. Najčešće, postoji ogromna razlika između istraživačkog dizajna koji studenti osnovnih studija mogu sprovesti samostalno i onog koji će sresti u profesionalnoj literaturi. Školovani politikolozi sve više koriste eksperimentalni dizajn kako bi, na primjer, testirali svoje hipoteze. Iako se eksperimenti već neko vrijeme koriste u proučavanju američke politike, naučnici koji se bave komparativnom politikom i međunarodnim odnosima takođe sve više počinju da ih koriste. Da budemo iskreni, često je ovakav dizajn istraživanja prekomplikovan, preskup ili traži previše vremena da bi studenti osnovnih studija mogli da ga koriste za svoja istraživanja. Međutim, i pored toga, u ulozi inspektora koji se obučavaju studenti bi trebalo da prepoznaju osnovne elemente eksperimentalnog dizajna, kao i njegove osnovne prednosti i mane.

Takođe, mnogim studentima osnovnih studija nedostaje znanje iz statistike da upoređuju veliki broj slučajeva koristeći statističke softvere kakav je SPSS, Stata ili neki drugi (iako su mnogi u stanju da računaju procente ili da kreiraju osnovne grafike). Kreiranje tabela kontingencije ili stvaranje regresionih modela zahtijevaju bar jedan, dok sofisticiraniji radovi koji se objavljuju traže i po nekoliko semestara izučavanja statistike. I pored toga, treba negdje početi. Statistički dizajn je sveprisutan u politikologiji, i studenti moraju da nauče neke njegove osnove, kao i prednosti i slabosti. Eksperimentalna i statistička istraživanja će biti razmatrana u četvrtom poglavlju.

Ironično, dizajn sa kojim studenti vjerovatno imaju najviše iskustva je istovremeno i dizajn na koji tradicionalni udžbenici iz metoda istraživanja obraćaju najmanje pažnje – studije slučaja. Rijetko, ako ikad, će jedan student osnovnih studija biti u prilici da sprovede eksperiment, ili će mu biti neophodno poznavanje statistike. Umjesto toga, nastavnici zadaju studije slučaja. Tako su na primjer na kursu iz američke politike studenti pisali rad o tome kako je Barak Obama odnio pobjedu na predsjedničkim izborima 2008. godine ili o tome zbog čega se neke interesne grupe smatraju uticajnim. Studenti komparativne politike na osnovnim studijama su tako, možda dobili zadatak, da opišu partijsku politiku neke države i objasne svoje nalaze. Mnogi naučnici koriste studiju slučaja u svom radu. Iako je ovaj metod po mnogo čemu lakše sprovesti nego eksperiment ili statističku analizu, jednako je lako i napraviti grešku. Često sam bio u prilici da vidim kako studenti koriste studiju slučaja kako bi postigli cilj kome ona ne služi. To pomalo izgleda kao da posmatrate nekoga ko pokušava da uradi nešto potpuno neodgovarajućim alatom. Zbog toga će studije slučaja biti tema četvrtog poglavlja ovog priručnika.

Bez obzira na koji se dizajn odluče, naučnici nakon toga moraju da izaberu slučajeve koje će analizirati. Slučaj može biti individua, izbori, nacija, zakon, rat... ima mnogo mogućnosti. Broj slučajeva u jednoj studiji može da bude od jedan do više hiljada. Pojedinačni slučajevi mogu biti birani nasumice ili namjerno od strane istraživača. Kada morate napraviti ovoliko izbora, šanse da pogriješite su velike. To je sve razlog zbog čega slučajeve treba birati pažljivo (o tome u petom poglavlju). U ovom trenutku najkorisniji savjet koju mogu dati jeste da slučajeve treba birati na način da omoguće što korisnije zaključivanje. Zamislite da planiramo da ispitamo 1.000 ljudi kako bismo saznali nešto o stavovima u vezi sa radom u Sjedinjenim Američkim Državama čiji broj stanovnika prelazi 300 miliona. Kako da izaberemo prave ljude? Ili želimo da saznamo nešto o izgledima za demokratizaciju u zemljama u razvoju. Kakve opšte lekcije, ako takve uopšte i psoteoje, možemo izvući iz poređenja država kao što su Meksiko i Tunis? Najčešća kritika koja se čuje u ovakvim situacijama bila bi da izabrane države ne omogućavaju nikome da donese opšte i zaključke u kome možemo imati visoko povjerenje.

Nakon što smo odabrali dizajn istraživanja i slučajeve, treba da sakupimo i analiziramo dokaze – empirijske dokaze koje je moguće opservirati u realnom svijetu. Bez ovakvih dokaza, brzo ćemo upasti u sferu ličnih uvjerenja, parabola, kolektivnih mitova ili teorija zavjere[[9]](#endnote-7). Da se opet poslužimo metaforom s početka, dokazi nam služe kao građevinski materijal – cigle, drvo, pločice, ekseri – jednog argumenta. Bez dovoljno dokaza na pravim mjestima, naš argument bi se raspao.

Politikolozi uglavnom barataju sa dvije vrste dokaza – riječima i brojevima (oni koji izučavaju političko komuniciranje kao dokaz koriste i slike). Ove dvije vrste dokaza se međusobno nipošto ne isključuju: većina naučnika koristi oboje, i postoji mnogo načina da se riječi pretvore u brojeve i obratno. Sasvim je logično da će oni koji koriste statističku analizu za upoređivanje velikog broja slučajeva uglavnom koristiti brojeve kakvi su procenti izlaznosti birača, dohodak po glavi stanovnika, godine obrazovanja, dok će oni koji koriste dubinske analize slučajeva češće citirati vladina dokumenta, novinske članke, biografije, govore ili intervjue kao dokaze.

Standardni udžbenici troše puno vremena da nauče studente kako da analiziraju brojeve i relativno malo kako da rade sa dokumentima. Ovaj priručnik posvećuje jednak prostor svakom tipu dokaza, zato što su jednako bitni (jednak prostor znači da je svakom tipu posvećeno po poglavlje pa se o njima raspravlja u poglavljima 6 i 7). U poglavljima posvećenim dokazima moći ćete da nađete neke preporuke o tome šta su dobri izvori pisanih ili numeričkih informacija. Međutim, glavni fokus je na tome da naučite kako da analizirate ove informacije. Kada su dokumenta u pitanju, treba da budemo svjesni problema kao šti su pristrasnost ili selektivnost. Nezapamćen rast izvora kao što su internet prezentacije, blogovi, *think tank* organizacije, samizdat izdanja, omogućio je velikom broju pojedinaca i organizacija da podijeli svoje stavove i mišljenja sa cijelim svijetom. Zbog njihove brzine da objave, veoma često se desi da su ovi izvori netačni. Autori često pišu više kao zagovornici nego kao analitičari i treba provjeriti dva puta njihove tvrdnje. Čak i vjerodostojniji izvori mogu biti pristrasni. Kada radimo sa brojevima treba da naučimo koji statistički testovi se koriste za koji tip podataka. Treba da razumijemo razliku između statističke značajnosti određene veze i njene suštinske važnosti. I treba da razumijemo da su pojedine statističke tehnike odgovaraju ne odgovaraju isto svim tipovima kauzalnih odnosa. Ukratko «činjenice» rijetko same za sebe govore, bilo da se radi o riječima ili brojevima.

Svako poglavlje u ovoj knjizi ima dva glavna dijela. Prvi, duži dio uvodi nas u osnovne termine kao što su *pregled literature, hipoteze, interna validnost, eksterna validnost, dizajn istraživanja, triangulacija, statistička značajnost,* i mnoge druge. Ovaj materijal liči onome što biste mogli naći u tradicionalnim udžbenicima iako je sama obrada materijala znatno drugačija. Pravi akcenat je na opštim strategijama i praktičnim savjetima – šta raditi, a šta ne i zašto. Kroz cijelu knjigu trudio sam se da ponudim primjere iz komparativne politike, američke politike, međunarodnih odnosa i javnih politika.

Drugi dio svakog poglavlja daje čitaocu priliku da primjeni naučene koncepte i vještine. Moj savjet bi bio da treba početi praktikovanjem uloge «inspektora», tj. čitanjem dobrih primjer objavljenih radova. Konkretna tema može biti nepoznata čitaocu, što je dobar test za to šta je naučio. Iako znate malo o italijanskim regionalnim vladama ili međunarodnim sporovima o pravima ribara, možete li ustanoviti da li su argumenti koje autor rada koristi strukturno dobri? Ako vi, ili vaš nastavnik ima druge primjere na umu, to je u redu, poenta je da se pređe sa memorisanja činjenica na ocjenjivanje opšte strukture argumenta. Da bi čitaoci postali bolji «graditelji» zaključujem svako poglavlje sa nekoliko vježbi. Baš kao što inspekcija i izgradnja traže kombinaciju učenja iz knjiga i sticanja znanja u praksi kako bi se njima kao vještinama kvalitetno ovadalo, isto važi i za inspekciju i izgradnju argumenata u oblasti politike.

1. Za druge primjere iz medicine ili biznisa, vidjeti Atul Gawande, *The Checklist Manifesto: How to Get Things Right* (New York: Metropolitan Books, 2009). [↑](#endnote-ref-1)
2. Za ovo krivim standardizovane testove kojima su studenti izloženi tokom srednje škole, a koji prečesto naglašavaju činjenične detalje po cijenu konceptualnog i kritičkog mišljenja. [↑](#endnote-ref-2)
3. Više originalnosti se očekuje od radova na starijim godinama ili diplomskog rada, te svakako od postdiplomskih radova. [↑](#endnote-ref-3)
4. Tracy Kidder i Richard Todd, *Good Prose: The Art of Nonfiction* (New York: Random House, 2013), str. 70. [↑](#endnote-ref-4)
5. Ako vam metafora o graditelju i inspektoru nije interesantna, razmišljajte o razlici između treninga da neko postane profesionalni kuvar i kritičar hrane. U svakom slučaju, glavna poenta ovdje je biti u stanju izgraditi određene vještine da se stara i cijeni ono što je neko drugi stvorio. [↑](#footnote-ref-1)
6. Politički teoretičari, s druge strane, češće postavljaju normativna pitanja. Šta jednu vladu čini legitimnom? Kako izbalansirati vrijednost slobode i jednakosti? Pod kojim uslovima postoji moralno opravdanje da jedna država započne rat? Politikolozi na koje ja mislim su češće zainteresovani za više empirijska pitanja – tj. za proučavanje toga šta jeste, a ne šta bi trebalo da bude. To su oni koji drže predavanja iz komparativne politike, američke politike, međunarodnih odnosa ili javnih politika. Ipak, valja imati na umu da je empirijska politikologija često podstaknuta normativnim pitanjima, što ćemo vidjeti u narednom poglavlju. [↑](#footnote-ref-2)
7. Daniel N. Posner, «The Political Salience of Cultural Difference: Why Chewas and Tumbukas Are Allies in Zambia and Adversaries in Malawi», *American Political Science Review 98,* no. 4 (November 2004): 529-45. Citat predstavlja autorovu inerpretaciju Posnerovog osnovnog argumenta. [↑](#endnote-ref-5)
8. Na primjer bilo ko ko bi tvrdio da je Trumanova odluka da baci nuklearnu bombu na Japan 1945. godine uzrokovana istorijskim uspjehom Republikanske partije na izborima za Kongres 1946. vjerovatno vjeruje u putovanje kroz vrijeme. [↑](#endnote-ref-6)
9. Dok vjerovanja, parabole i mitovi igraju važnu ulogu u svakom društvu, njihova moć ne zavisi od empirijskih dokaza. Iako mogu vjerovati da nas basna o mravima i cvrčku uči nekim važnim istinama o napornom radu i planiranju, teško ću naći insekte koji stvarno pričaju. [↑](#endnote-ref-7)