

A D V O K A T
Nikola Martinović
Podgorica, Jovana Tomaševića br.13, tel.
020/20-26-16; 020/20-26-17; 020/20-26-18; fax 020/20-26-15
e-mail: nikola@montenegrolegal.me

UNIVERZITET CRNE GORE
Podgorica
Rektor prof. Radmila Vojvodić

Црна Гора			
УНИВЕРЗИТЕТ ЦРНЕ ГОРЕ			
Примљено:	Број	Прилог	Вриједност
01	2514/1		

Poštovana g-đo Rektor,

Zahvaljujem se na povjerenju koje ste mi ukazali Zahtjevom za tumačenje pravne norme.

Postupajući po Vašem zahtjevu za tumačenje čl.55 Statuta Univerziteta Crne Gore, dostavljam

Pravno mišljenje

Od Univerziteta Crne Gore dobio sam Zahtjev za tumačenje norme-čl.55 Statuta Univerziteta Crne Gore od 04.02.2015.godine.

Norma čl.55 Statuta Univerziteta Crne Gore od 04.02.2015.godine, glasi:

Čl.55

“Inicijativu za razrješenje rektora mogu podnijeti: Senat odnosno pet članova Upravnog odbora.

Inicijativa se podnosi uz pisano obrazloženje.

Inicijativa se dostavlja rektoru na izjašnjenje.

O inicijativi Upravnog odbora za razrješenje rektora izjašnjava se Senat. U slučaju nezakazivanja sjednice Senata u razumnom roku, Upravni odbor će i bez izjašnjavanja Senata razmotriti inicijativu i donijeti odluku.

U slučaju da Senat ili Upravni odbor odbiju inicijativu za razrješenje, nova inicijativa se ne može podnijeti prije isteka šest mjeseci”.

Opšte razmatrano, norma čl.55 u 5 stavova ima sledeće domete i definiše: ovlašćenog predlagača inicijative za razrješenje Rektora, formu inicijative, i način postupanja sa inicijativom kao neophodnim uslovom za odlučivanje o pitanju razrješenja rektora.

Metodom jezičke analize kao najjednostavnijeg i prvog u paleti metoda koje stoje na raspolaganju za tumačenje pravne norme, mogu zaključiti da su ovlašćeni predlagači za podnošenje inicijative za razrješenje Rektora, određeni Senat kao kolektivni organ, i/ili pet članova Upravnog odbora. Inicijativa mora sadržati pisano obrazloženje, a mora se dostaviti i Rektoruru radi izjašnjenja.

Prva tri stava čl.55, su jezički jasna i koncizna, te ne ostavljaju dilemu u pogledu tumačenja¹.

Stav 4.čl.55, propisuje postupanje za slučaj da inicijativu za razrješenje Rektora podnosi ovlašćeni predlagač iz reda članova Upravnog odbora.

Ova norma propisuje da se o inicijativi ovlašćenog predlagača iz okvira članova Upravnog odobora mora izjasniti Senat Univerziteta.

Ova norma-čl.55 stav 4, predviđa izuzetak od opšteg pravila definisanog u prvoj rečenici norme. Izuzetak se odnosi na slučaj nezakazivanja sjednice Senata u razumnom roku. U tom slučaju, kao izuzetku od ustanovljenog opšteg pravila, Upravni odbor može i bez izjašnjenja Senata razmotriti inicijativu i donijeti odluku.

Smatram da je i ova norma jezički dovoljno jasna da se može nedvosmisleno, samo jezičkim tumačenjem zaključiti da Upravni odbor može samo i isključivo u slučaju nezakazivanja sjednice Senata razmatrati inicijativu i donijeti odluku bez predviđenog izjašnjenja Senata.

Do ovakvog zaključka može se doći i tumačenjem putem metoda *argumentum a contrario*.

Dakle, da je *ratio legis* ove norme bio ustanovljenje samo konsultativnog -neobavezujućeg, izjašnjenja Senata, a ne po mom mišljenju konstitutivnog (*conditio sine qua non*), autor norme bi svakako normu koncipirao na način da bi izjašnjenje Senata kao opšte pravilo jasno definisao kao konsultativno ili neobavezujuće, bez uvođenja izuzetka koji je sada sastavni dio norme.

¹ Jasne norme se ne tumače, op. autora

Naprotiv, kako je već iznijeto, ova norma propisuje da izjašnjenje Senata nije obavezno samo izuzetno, **u slučaju nezakazivanja sjednice u razumnom roku**, što nedvosmisleno vodi zaključku da u svakom drugom-opštem slučaju², izjašnjenje Senata mora postojati.

Dakle, norma čl.55 stav 4 propisuje pravo Upravnog odbora da bez izjašnjenja Senata razmatra inicijativu i donosi odluku samo u slučaju nezakazivanja sjednice Senata u razumnom roku, ali ne i drugim slučajevima, na koje se mora primijeniti opšte pravilo.

Po mom mišljenju ova norma predstavlja određenje slučaja po pravilu *numerus clausus*- samo jedan, i pravila izuzetka- *exceptio*, odnosno samo u ograničenom dometu koji je u ovoj normi propisan za jedinstven slučaj nezakazivanja sjednice Senata u razumnom roku.

Po mom mišljenju, *ratio* stava 4 čl.55 Statuta za propisivanje izuzetka, a ne pravila za odlučivanje Upravnog odbora bez izjašnjenja Senata, leži u pravilnom predupređenju eventualne zloupotrebe prava Rektora na zakazivanje sjednice.

Dakle, ova norma daje pravo Upravnom odboru da bez izjašnjenja Senata o inicijativi za razrješenje rektora donese odluku ukoliko se sjednica Senata ne zakaže, jer pravo zakazivanja sjednice Senata ima Rektor.

Na ovaj način, norma očigledno sprečava Rektora da zloupotrebom svog prava na zakazivanje sjednice Senata odbije zakazivanje sjednice u razumnom roku, i na taj način onemogućiti Upravni odbor u odlučivanju po inicijativi za razrješenje.

Napominjem da očigledno iz istog razloga norma definiše zakazivanje, a ne održavanje sjednice Senata, jer u skladu sa već rečenim domet prava Rektora se iscrpljuje u zakazivanju sjednice, a ne u održavanju sjednice.

Smatram da iznijeto tumačenje cjelokupne norme čl.55 potvrđuje i norma čl.55, st.5 jer na kraju norme propisuje: "**U slučaju da Senat ili Upravni odbor odbiju inicijativu** za razrješenje, nova inicijativa se ne može podnijeti prije isteka šest mjeseci".

² Zakazivanju sjednice u razumnom roku

Dakle norma čl.55. st.5 jasno ukazuje da inicijativa mora biti prihvaćena od dva organa Univerziteta – i Senata i Upravnog odbora, jer se u normi koristi sveza **ili**, te da odbijanje Inicijative za razrješenje Rektora od strane jednog od ma koja dva predviđena organa Univerziteta posledčino vodi okončanju postupka razrješenja, i vremenski ograničava mogućnost podnošnja nove inicijative prije isteka roka od šest mjeseci.

Na koncu, ukazujem da sam mišljenja da Upravni odbor može donijeti odluku o inicijativi za razrješenje rektora uz ispunjenje jednog od dva prethodna uslova:

Prvi uslov je postojanje inicijative ovlašćenog predalgača (Senata ili 5 članova Upravnog odbora).

Drugi uslov je postojanje izjašnjenja Senata ili nezakazivanje sjednice Senata u razumnom roku.

Ukoliko Senat ili Upravni odbor odbiju inicijativu, nova inicijativa se ne može podnijetu prije isteka šest mjeseci.

Nadam se da će Vam ovo mišljenje pomoći prilikom primjene odredbe čl.55.

Podgorica, 02.10.2017.godine

Advokat Nikola Martinović



ADVOKAT
Nikola Martinović
PODGORICA, J. Tomaševića 13
1