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# UVOD

 Predrasude i stereotipi gotovo da su postali dio svakodnevnice. Bez pružanja ruke i bez ikakve osnove osuđujemo ljude, odnosno sebi nudimo lažnu sliku o njima, zato što time pokušavamo nadomijestiti svoje komplekse. Mnogo je načina kako bi se ovo ponašanje promjnilo, ali niko nije spreman da počini prvi korak koji se sastoji u priznanju prvenstveno sebi, da smo upravo mi oni koji su puni predrasuda.

 Mnoge predrasude i stereotipi potiču od straha od nepoznatog. Da li smo to nepoznato ustvari mi sami? Ne dozvoljavamo sebi da upoznamo sebe. Postoje racionalni razlozi zašto imamo određenu predrasudu, pogotovo ako se ona javlja češće nego ostale koje stvaramo. Ovaj problem bi mogao biti riješen time što bi umjesto predrasuda i stereotipa trebalo da stupimo u kontakt sa onim osobama o kojima postoje iste i pokušavamo da shvatimo nečiju priču, bez prvenstvenog osuđivanja, te bez ikakve naznake o pozadini tog bića. Međutim, ne možemo se upoznavati sa svima o kojima stvorimi neku predrasudu ili stereotip, pa bi trebalo da preuzmemo mjere koje bi pomogle u pozadini svijesti prvenstveno mladih ljudi, kako bi se suzbio problem predrasuda i stereotipa.

# Pojam predrasuda

Riječ predrasuda ima više značenja i kao takva se i doživljava na više načina. U najširem značenju predstavlja iznošenje i širenje nekih tvrdnji za koje se ne zna da li su potkrijepljene činjenicama i bez prethodng potvrđivanja njihove tačnosti i istinitosti. Ovakvo značenje najviše se veže za etimološko porijeklo izraza, u kome se navodi da predrasude predstavljaju donošene sudove bez prethodnog rasuđivanja.

Kada se govori o predrasudama u socijalnoj psihologiji ne misli se na ovu vrstu značenja, već na vrste stavova. Iako i stavovi predstavljaju jednu vrstu predrasude, one imaju razne karakteristike, pa i samo određivanje predrasuda kao vrste stavova je višesmisleno. Pod njima se podrazumijevaju stavovi gdje je vidno izražen nedostatak opravdanosti kao i stavovi praćeni emocijama koji se teško mogu promijeniti. Korišćenje pojma predrasude u ovom smislu može uključivati negativan i pozitivan odnos. Postoji pozitivan stav prema određenoj vrsti ljudi, institucijama, društvenim pojavama, profesijama i slično, no međutim se među predrasudama ne podrazumijeva samo taj logički neosnovan odnos praćen emocijama, nego se uglavnom misli upravo na taj negativan stav. U ovakvom značenju predrasuda, misli se na postojanje: osuđivanja, potcijenjivanja, neprijateljskog stava, ljudska spremnost za uključivanje u raznim aktivnostima protiv grupa (pripadnici neke etničke grupe, rase) i uglavnom kada se govori o etničkim i rasnim predrasuama, misli se na ovakve vrste predrasuda. U socijalnoj psihologiji se najveća pažnja poklanja izučavanju negativnih rasnih i etničkih predrasuda. Razlog tome jeste što su upravo takve vrste predrasude od presudnog značaja za ljudski odnos. One predstavljaju negativan stav prema određenoj grupi koji je donešen na pogrešnoj generalizaciji. Teško je naći jednu pravu i dovoljnu karakteristiku za ovakvu vrstu predrasuda. Činjenica da nastaju iz negativne neosnovanosti nije dovoljna. Neke od karatkteristika koje čine predrasude:

* da su same po sebi krute i otporne na podatke koji su u suprotnosti sa generalizacijama koje one sadrže;
* sadrže negativna osjećanja koja se kasnije pretvaraju u negativna djela što se uglavnom i događa;
* Prikazuju negativan stav prema određenoj grupi i svim pojedincima za koje oni smatraju da pripadaju toj grupi, pa im se samim tim svima pridaju iste osobine ( ukoliko neko ima predrasude o Crncima da su svi lijeni i praznovjerni, tako ocjenjuje sve Crnce)[[1]](#footnote-1)

Predsrasude se kao i stavovi stiču i nameću. Razna obavljena istraživanja pokazala su da djeca ne posjeduju etničke predrasude, već da ih roditelji i okolina uče tome. U zemljama gdje živi veliki broj tamnoputih ljudi (južne države SAD) sproveden je eksperminet nad djecom bijele rase, jer su u tim predjelima prisutne jako izražajne predrasude o tamnoputim ljudima. Naime, rezultat ovoga bio je upravo takav kakav smo već spomenuli, odnosno da djeca ovakvu vrstu predrasude ne posjeduju. Djeca su zajedno provodila svoje vrijeme igrajući se i družeći se, sve dok jedni od roditelja im to ne zabrane i ne usade i njima isti stav koji posjeduju sami. One porodice u kojima predrasuda nema će isto tako na svoju djecu prenjeti to, pa samim tim ni ta djeca neće imati predrasude. Takođe, i kod ovakvih vrsta predrasuda, kao i kod stavova, postoje osobine koje se mogu izraziti u različitim stepenima: ekstremnost, složenost, usklađenost, dosljednost i snaga.

Sve ove karakteristike ne izražavaju dovoljno one osobine prema određenim grupama iz kojih proizilazi ljudska diskriminacija prema grupama prema kojima postoji predrasuda. Sve ovo ukazuje na kršenje normi humanosti, pravednosti i racionalnosti.

Samim tim ovako pogođene grupe jesu diskriminisane i prema njima se često postupa na nehuman način. Bitna stavka ovoga jeste nepoštovanje ljudskog dostojanstva pripadnicima diskriminisane grupe.

Američki psiholog Gordon Olport iznio je klasifikaciju predrasuda po intezitetu objašnjavajući:

1. Da su neke predrasude posljedica konformiranja i usvajanja pogrešnog shvatanja o određenoj grupi u sredini u kojoj pojedinac pripada. Ovakve predrasude ne moraju da budu praćene intezivnim negativnim osjećanjima i lako ih je suzbiti.
2. Da je postojanje tradicionalnih predrasuda i takvim načinom života jako teško suzbiti, jer su već duboko ukorijenjene u pojednicu.
3. Da se najteže otklanjaju predrasude koje su praćene velikim intezitetom negativnih emocija, čiji korijen leži u ličnim osobinama pojedinaca i za koje predrasude predstavljaju sredstvo pomoću kojeg pokušavaju da ublaže svoje lične poteškoće.

# Uslovi javljanja i širenja predrasuda

Postoje mnogi uslovi koji mogu prouzrokovati javljanje i širenje predrasuda. Razlikuju se dvije grupe grupe uslova i to su: društveno-ekonomski i kulturni činioci i psihološki faktori vezani za ličnost. Da bi se ovo što bolje razumijelo, treba uzeti u obzir podjednako obije grupe, jer povezano djeluju. Navodeći faktore javljanja predrasuda, bitno je i spomenuti neke od ekonomskih činioca kao što su: ekonomska eksploatacija, ekonomska kompeticija među pojedincima i grupama, ekonomske teškoće u grupama u kojima se javljaju predrasude i potencijalni konflikti među njima.[[2]](#footnote-2)

Jedan od faktora koji je zaslužan za širenje predrasuda je institucionalizovanje predrasuda prema određenoj grupi. Zavisno od društvenih kultura i njihovih tradicijama, vijekovima se u društvima u kojima vlada predrasuda prema markiranoj manjini razvijala na najnormalniji način. Diskriminaciju i nepoštovanje prema istim grupama usvajali su kao po propisima. Takođe, u nekim društvima se na taj način ukazivalo na lojalnost pojedinaca, te su samim tim usvajali stavove društvenih zajedinca. Još jedan od faktora jeste ljudska potreba za pripadanjem i uklapanjem u grupi. Osjećaj pripadnosti predstavlja uslov za egzistenciju individue. Pripadnici grupe osjećaju bliskost među sobom, dok pojedince iz drugih grupa gledaju kao strance. Nije uvijek slučaj da se između dvije različite grupe osjećaju samo negativna osjećanja, ali će uvijek dijeliti osobe na osnovu toga kojoj grupi pripadaju. Sledeća stvar koja je zaslužna za javljanje predrasuda jeste ljudska sklonost ka generalisanju i uprošćavanju. Ocjenjujući svijet oko sebe, čovjek mora da sve stvari koje ga okružuje kategoriše u manji broj opštijih pojava kako bi mogli funkcionisati. Ove kategorije nisu uvijek racionalne. Čovjek lako stvara opšte pojmove iako za to ne postoji jasno obrazložen razlog (određivanje svih pripadnika nekog naroda kao jednake,a određenom narodu, bez opravdanja, pridaju se izvjesne karakteristike kao opšte). Možda i najvažnija karakteristika za javljanje predrasuda jeste sklonost ka agresivnom reagovanju kada dođe do ometanja zadovoljenja različitih ljudskih potreba i želja. Agresivno ponašanje i agresivnost su veoma često se manifestuju u odnosu na etničke,rasne i vjerske grupe. Ukoliko dođe do prepreke za zadovoljenje osnovnih vitalnih potreba, uglavnom se reaguje agresivno. Ovakve karakteristike ljudske prirode predstavljaju potencijalnu osnovu za javljanje predrasuda.

# Etnički stereotipi

## Priroda i funkcije

Čovjekovo formiranje stava o drugim narodima proizilazi iz činjenice rođenja i življenja u nacionalnoj državi i samim okruženjem istim ili sličnim zemljama. To su, dakle, stavovi o drugim narodima i uključuju tri osnovne funkcije i komponente: kognitivnu, afektivnu i konativnu. Kognitivnu čine shvatanja o karakteristikama nekog naroda, odnosno stereotipi o istim. Ljudi pokazuju sklonost da pripadnike neke nacije okarakterišu kao osobe sa određenim ličnim osobinama, a sve pripadnike jedne nacije kao iste. Jedan od primjera jeste kada pojedinac osjeća sklonost ka nekoj naciji i njoj daje pozitivne karakteristike, dok prema onim nesklonijim pridaje negativne karakteristike. U slučajevima gdje slika i mišljenje o nekom narodu sadrži i pozitivne i negativne karakteristike, velika je vjerovatnoća da će biti kombinovanje sklonosti i nesklonosti ili će jednostavno to biti samo neutralan odnos. U slučajevima gdje postoji pozitivan afektivni odnos, javlja se i ljudska spremnost za akcijom koja je korisna za njih. Dok se kod obrnute situacije javlja negativna želja za akcijom koja bi naškodila određenoj grupi. Etnički stereotipi, dakle, predstavljaju jedan dio kognitivne komponente prema određenoj grupi ili narodu na takav način da karakteriše uprošćeno shvatanje o osobinama pripadnika određenih grupa.

Razlika dva shvatanja o prirodi stereotipa: jedno je njihovo izjednačavanje se predrasudama ili u njima vidi predrasude, a drugo se odnosi na stereotipe nastale iskustvom i njime su donešeni zaključci o osobinama nekih pojedinaca. Negativni etnički stereotipi ne mogu se prihvatiti samo kao pogrešne generalizacije, već se moraju shvatiti kao psihičke pojave koje su povezane sa predrasudama. Kada govorimo o etničkim stereotipima onda mislimo na to da se sva pogrešna i generalizovana shvatanja uporno održavaju, iako su svi podaci i činjenice suprotne takvom mišljenju.

## Ispitivanje etničkih stereotipa

Kako su se vremenom sve više širili etnički stereotipi među narodima i samim tim bili od velikog značaja za same odnose među pojedincima, sprovođena su razna ispitivanja na pojedinim grupama. Jedan primjer jeste klasično ispitivanje etničkih stereotipa, koje su sproveli Danijel Kac i K. V. Brejli na grupi studenata jednog američkog univerziteta. Napravili su tri grupe ispitanika: prva grupa imala je zadatak da obilježi karakteristične osobine 10 nacija sa listice na kojoj je dato 84 različitih osobina. Zadatak druge grupe je bio da na skali od 1 do 10 procijeni poželjnost svake od izabranih osobina, dok je na kraju treća grupa za zadatak imala da 10 etničkih grupa poređa prema preferenciji, odnosno prema osjećaju sklonosti ka tim nacijama.

Karakteristike koje su ispitanici pridavali nacijama, bile su i one nacije sa kojima nikad nisu imali dodira ili nisu posjedovali nikakvo znanje o njima.Ispitivanje je pokazalo da pri opisivanju i pridavanju određenih karakteristčnih osobina nekih nacija zaista postoji stereotipno ocjenjivanje.

# Persistencija i mijenjanje stereotipije

Veliki broj ispitivanja pokazuje da su etničke stereotipije ne samo trajne, nego se i slične karakterizacije nekih naroda se održavaju među generacijama. Kao primjernza to imamo podudarnost ispitivanja stereotipija kod američkih studenata (1928. Bogardus) i ispitivanja koja je izvršio dvadeset godina kasnije američki istraživač Gilbert. Zanimljivo je da su rezultati ispitivanja gotovo isti nakon 18 godina. Stereotipiie su znatno izblijeđele, jedan od razloga može biti veća proširenost informacija, sredstva masovne komunikacije su napredovala te je tako lakše doći do željenih informacija o nekom narodu.

Neki podaci ukazuju da smanjenje stereotipija je samo privremena situacija, sa izbijanjem sporova između pojedinih naroda postoji mogućnost porasta etničke stereotipije. Dva indijska autora, Sinha i Updhayaya su 1960. sproveli ispitivanje 200 studenata univerziteta u Indiji o etničkim stereotipijama prema devet nacija (Amerikancima, Rusima, Englezima, Pakistancima, Kinezima itd.).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Početkom 1959. |  | Krajem 1959. |  |
| Smisao za umjetnost | 47% | Agresivnost | 71,5% |
| Religioznost | 31% | Sklonost prevari | 60% |
| Marljivost | 24% | Sebičnost | 43,5% |
| Prijatnost | 19,5% | Sklonost umjetnosti | 32% |
| Progresivnost | 17,5% | Sklonost za rat | 31% |
| Poštenje | 17% | Okrutnost | 20%  |

•Ova tabela prikazuje rezultate ispitivanja, početkom i krajem 1959.[[3]](#footnote-3)

U toku ovog istraživanja izbio je spor sa Kinom zbog granica, odnosi prema svim ostalim narodima su ostali skoro isti, dok se u Kini vidi značajna promjena osobina i njihovih ocjena. Kao što možemo vidjeti u tabeli početkom 1959. Kinezima su pridavane pozitivne osobine, čak su prije sukoba bili u gornjoj polovini tabele pozitivnih stereotipija, već nakon sukoba prikazane su sve negativne osobine.

Ovo nije jedini slučaj u kojem stereotipije zavise od međunacionalnih odnosa, naime ispitivanje koje su Buchanan i Cantril sproveli 1942., ukazuje na mišljenje koje su Amerikanci imali o Rusima. Te godine su Amerika i Rusija bile saveznice u ratu protiv fašističkih sila, šest godina nakon toga su se našli u tzv. Hladnom ratu.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 1942. | 1948. |
| Vrlo marljivi | 61% | 49% |
| Inteligentni | 16% | 12% |
| Praktični | 18% | 13% |
| Uobraženi | 3% | 23% |
| Okrutni | 9% | 50% |
| Hrabri | 48% | 28% |

•Nakon sukoba, pozitivne osobine su slabije, dok su negativne jače.[[4]](#footnote-4)

# Pitanje tačnosti stereotipnih ocjena

Navodi se da su stereoripije djelimično tačne, djelimično ukazuju na činjenično stanje. Zbog te djelimične tačnosti, stereotipije su univerzalne i uniformne, sadrže „jezgro“ istine. Autor Taft je 1962. provjeravao u kojoj mjeri zavise stereotipije od informacija(tačnih ili netačnih), kojima subjekat raspolaže i u kojoj mjeri ocjene zavise od naklonosti prema određenim narodima. Našao je , relativno visoku korelaciju sa oba momenta;informisanost-0.80, preferencije-0.85. Stereotipije predstavljaju uprošćavanje i zbog toga u potpunosti nije tačna, ukoliko nije izraz intezivnih negativnih osjećanja prema pojedinim narodima, ako nije racionalizacija predrasuda može biti djelimično tačna.

# Teorije o porijeklu predrasuda

Olport je klasifikovao i podijelio teorije o predrasudama u šest kategorija:[[5]](#footnote-5)

## Teorije opravdane reputacije

Ovu grupu čine teorije opravdane reputacije(earned reputation). Pristalicama ovakvih teorija u osnovi nenaklonosti prema određenim narodima i neprijateljstva prema drugim grupama leže stvarne razlike između tih naroda i grupa i stvarna suprotnost njihovih osobina.Ovakva razmišljanja uglavnom zastupaju pripadnici raznih rasističkih koncepcija.

## Fenomenološke teorije

Pristalice ove grupe imaju predrasude i neprijateljski stav prema nekim grupama zbog toga što se te grupe opažaju i ocjenjuju kao nosioci negativnih osobina. U Americi postoje predrasude prema Crncima, pridavane su im osobine kao što su lenjost, neurednost, nehigijena, iako se te osobine ne mogu pripisati cijeloj populaciji. Fenomenološko objašnjenje se zato povezuje sa pokušajem kauzalnog objašnjenja.

## Psihodinamičke teorije

Treću grupu čine razne varijante psihodinamičkih teorija. Pristalice ove teorije smatraju da se predrasude ogledaju kroz više aspekata(unutrašnjih djelovanja,dinamičkih snaga), i da se predrasude javljaju usred određenih karakteristika onih koji osuđuju, a ne od onih koji su osuđivani. Frustraciona teorija je jedna od najznačajnijih psihodinamičkih shvatanja izvora predrasuda koju je formulisao J.Dollard. Drugi nazivi za ovu teoriju su teorija traženja žrtve ili teorija žrtvenog jarca. Osnovni pojmovi ove teorije jesu agresija, frustracija, kao i dinamički mehanizmi- represija i projekcija. Postoje različiti oblici frustracije, kao i različiti uzroci, a do same frustracije dolazi sprečavanjem zadovoljenja. Olport smatra da do pojave frustracije dolazi sprečavanjem određenih organskih potreba(za hranom, seksualne potrebe), uslijed unutrašnjeg nezadovoljstva može doći do projekcije osjećanja na grupu. Ukoliko dijete živi u nepotpunoj porodici, potpunoj disfunkcionalnoj porodici gdje osjećaj ljubavi nije često ili uopšte prisutan dolazi do frustracija koje kasnije prelaze u agresiju prema određenim etničkim manjinama. Kada dođe do agresije ona se potiskuje jer je štetno ispoljiti. Ukoliko prikrivena agresija ukazuje na opasnost da ona može biti uzvraćena, ona se u tom trenutku projektuje na jednu grupu prema kojoj nije opasno ispoljiti agresivnost. Primjećuje se da se često agresivnost prouzrokovana frustracijama upravlja prema sebi samom, a ne prema drugima. Treća varijanta psihodinamičkih teorija je ona u kojoj se smatra da predrasude dolaze od strane određenih osoba(anksioznih, nesigurnih, autoritativni). Izvor ovih karakteristika ličnosti se nalazi u doživljajima djetinjstva.

## Situacione teorije

Zastupnici ove teorije smatraju da se objašnjenje porijekla predrasuda nalazi u aktuelnoj situaciji u kojoj se pojedinac nalazi. Prva varijanta situacione teorije se zove teorija atmosfere. Izvori predrasuda se nalaze u sredini u kojoj pojedinac živi. Primjer za to su predrasude koje na jugu Amerike imaju ljudi prema Crncima, pojedinci su od ranog djetinjstva učeni da gaje negativne stavove prema Crncima i kasnije to smatra opravdanim.

Druga shvatanja naglašavaju druge uzroke kao što su nezaposlenost, povećana socijalna mobilnost itd. Nezaposlenost izaziva ekonomsku kompeticiju i traženje izlaza iz situacije u okrivljavanju neke grupe za tu tešku situaciju. Situacione teorije nam mogu objasniti privremenu nenaklonost prema nekoj grupi.

## Kulturološke teorije

Izvori predrasuda kulturološke teorije čine određene socijalne norme, vrijednosti, shvatanja u nekom društvu ili kulturi. Od situacionih teorija se razlikuju po tome što izvor predrasuda ne vide kao kratkotrajan proces, već kao trajnu karakteristiku nekog društva. Kulturološka koncepcija predstavlja mišljenje da su izvori predrasuda opaženi u tradicionalnim grupnim shvatanjima. U svakoj grupi postoje različiti etnocentrični stavovi.

## Društveno-istorijske teorije

Za razliku od ostalih teorija, ova teorija izvor predrasuda ne vidi ni u kratkotrajnim, ni trajnim situacijama, kao ni u kulturama, već izvore pronalaze u cjelokupnom društveno-istorijskom procesu. Antisemitizam je imao veliki obim i intezitet u nacističkoj Njemačkoj, ali se ne može pripisati trenutnim zbivanjima Njemačke, već kao niz događaja kroz decenije i vjekove. Olport smatra da je najbitnija teorija koja kao izvor predrasuda uzima produkcione odnose(klasna borba izazvana klasnim odnosima), tj. predrasude se formiraju kod društvene grupe koja u tom trenutku ima povlašćeni položaj i u čijem je interesu širenje predrasuda prema određenim grupama. Jedan od prigovora za ovu teoriju su predrasude samo za strane grupe, a nisu upućene vlastitom dijelu naroda jedne države.

# Dvostruka funkcionalnost predrasuda

Predrasude imaju dvije vrste funkcija-kao društvenu pojavu i kao osobine ličnosti. Kao društvena pojava predrasude se pojavljuju gdje je borba za prevlast, kao i privilegije vladajuće grupe i u težnji za održavanjem vladajuće imperijalističke sile nad ostalim zemljama. Primjer za ovakvu društvenu pojavu pronalazimo kod Aristotela i pravdanja atinskog robovlasničkog poretka, a obrazloženje za to je da veći dio stanovništva smatra da robovi ne mogu imati ista prava i privilegije kao ostali, jer su naime nesposobni i manje vrijedni. Predrasude u ovim slučajevima su usmjerene ka onim grupama koje nisu eksploatisane, stoga izvodimo zaključak da se predrasude šire zbog toga što koriste vladajućoj grupi za održavanje svoje pozicije.

Postavlja se pitanje kako pojedinci koji se nalaze u istom sloju društva nemaju iste predrasude, pa ni stav o njima. Konstatacija da kod pripadnika istog sloja naizgled postoje intezivne predrasude , dok kod drugih pripadnika istog sloja ne postoje, možemo pojasniti samo ličnom funkcionalnošću predrasuda- osobine ličnosti.

# Borba protiv predrasuda

Enorman društveni problem jesu upravo etničke predrasude. Predrasude su uzrok razdora među etničkim grupama, društvima i narodima. Predrasude prema Crncima u SAD-u su jedan od problema koje postoje i danas. Diskriminisani su na poslu, nemaju iste plate, nemaju mogućnost zaposlenja kao ostali, diskriminisani su u školama, stalno ih sumnjiče za neke zločine, mnogi ih se plaše samo zbog njihove boje kože. Kako bi došlo do redukcije predrasuda, stvoreni su razni načini za borbu protiv predrasuda. Jedan od načina je donošenje zakona protiv manifestacije predrasuda, iako neki naučnici smatraju da je efikasnije prvo prevaspitati narod pa tek onda uvoditi kazne. Jedan od uspješnih primjera primjene ovog načina je formiranje zajedničkih vojnih jedinica Crnaca i bijelaca u Drugom svjetskom ratu. Naime do Drugog svjetskog rata njihove vojne jedinice su bile odvojene. Vojne starješine bjelaca su prije ove odluke ispitivana kako misle da će to da funkcioniše, smatrali su da će to da oslabi njihove napade i da će oslabiti i biti nesposobni. Nakon donošenja zvanične odluke, dokazano je baš suprotno.

Drugi način borbe protiv predrasuda jeste sistematsko informisanje o nepravednosti predrasuda. Ovo sredstvo je korisno sredstvo, ali nažalost nije uvijek efikasno. Problem su psihičke barijere kod pojedinaca, pretežno oni koji imaju predrasude ne primaju ovakve informacije, nego ih izbjegavaju. Najveći doprinos su imale komunikacije i informisanje preko masovnih sredstava u školama i kursevima.

Treći način koji se najčešće koristi i smatra se najučinkovitijim je neposredni kontakt sa grupama prema kojima predrasude postoje. Koliki uticaj će ovo sredstvo imati na smanjenje predrasuda zavisi od prirode kontakta i prirode odnosa između pripadnika grupe koji imaju predrasude i pripadnika grupe prema kojima postoje predrasude. 1951.godine je sprovedeno istraživanje od strane M.Deutsch-a i H.E.Collins-a, kao cilj izazivanja i provjeravanja pozitivnog efekta između Crnaca i bijelaca. Organizovali su zajedničko stanovanje u istom kraju i u istim zgradama Crnaca i bijelaca[[6]](#footnote-6). Prvi korak je bio ispitivanje bijelaca kako bi otkrili razvijenost predrasuda prije sprovođenja ogleda, kako bi nakon moglo doći do komparacije iskaza i situacije. Istraživanje je pokazalo da nakon življenja u istoj zgradi, predrasude su se smanjile prema Crncima. Najbolji pokazatelj pozitivnog efekta je formiranje zajedničkih vojnih jedinica. Prije formiranja, od 250 ispitanika(bijelci), čak 65% je bilo protiv zajedničkih jedinica. Nakon izvjesnog vremena pri ponovnom ispitivanju 80% je izjavilo da su Crnci isto tako dobri vojnici kao bijelci, dok je 16% reklo kako su „gotovo“ isto tako dobri.

# Tri socijalnopsihologijska problema

Definisanje predrasuda kao stava zbog kojeg se pojedinac ponaša na određen način navelo je socijalne psihologe da istraže kako dolazi do takvih stavova. Tu se javljaju tri široka pristupa – individualni, međuludski i međugrupni koji pružaju konceptualnu doslednost mnogim teorijama.

1. Individualni pristup najveći naglasak stavlja na ličnost pojedinca i/ili na emocionalnu osnovu predrasuda. S obzirom na samu ličnost, glavno pitanje je – u kojoj mjeri su ljudi skloni predrasudam, odnosno postoji li nešto kao što je predrasudna ličnost? Ovdje se osvrćemo na dvije veoma značajne teorije, odnosno na "autoritarnu ličnost" i na "otvoreni i zatvoreni um".

Ovaj pristup takođe pokušava da otkrije kako to svakodnevni stresovi i pritisci, koji dovode do frustracije, mogu dovesti do predrasuda gdje se konkretno misli kako ponovljeni doživljaju frustracije mogu dovesti do agresije koja se "oslobađa" ili ispoljava na "žrtvenu jagnjad".

1. Međuljudski pristup usresređen je na ono što se dešava unutar društvenih grupa što dovodi do zaključka da je jako važno u kojoj mjeri se osoba identifikuje sa vlastitom grupom. Ovaj pristup se takođe osvrće na to kako stereotipi koji preovladavaju u određenoj grupi mogu "zaslijepiti" pojedinca tako da ne vidi individualne vrline neke osobe. Dakle, ovaj pristup pokušava da otkrije u kojoj se mjeri ljudi prilagođavaju prema dominantnim vrijednostima neke određene društvene situacije.
2. Međugrupni pristup se bavi odnosima između društvenih grupa, odnosno učiniocima socijalne kategorizacije i članstva u grupi. Istraživanja ispituju u kojoj mjeri pripadnost nekoj društvenoj grupi uzrokuje da se pripadnici te grupe ponašaju na predrasudno povoljne načine prema vlastitoj grupi ipredrasudno nepovoljne načine prema drugim grupama[[7]](#footnote-7).

# Individualni pristup

Individualni pristup smatra da osnovni uzroci predrasudnh stavova proizilaze upravo iz emocionalne dinamike osobe. Takvo ponašanje ispunjava određene potrebe te osobe, kao što su smanjenje napetosti ili zadovoljavanje potrebe za redom i kontrolom u sopstvenom životu. U sklopu ovog pristupa moguća su dva objašnjenja: a) proizilazi iz različitih tipova ličnosti i b) ukorijnjena je u srž svih ljudskih bića.

## 9.a) Razlike u ličnosti

 Smatra se da se autoritarna ličnost pokorava autortetu drugih koji su viši od njih po statusu ili moći, dok je u isto vrijeme autoriarna i prema onima "ispod"ili nižima po statusu od sebe. Ukratno, ovakvu ličnost označava pretjerano pokoravanje autoritetu. Takođe, kako bi tvrdnje bile valjane javljaju se pitanja da li takav stil ličnosti postoji i da li je takav stil ličnosti povezan sa predrasudama.

## 9.b) Frustracije i agresija

Često u toku života doživljavamo frustracije jer nismo ispunili određeni cilj. Dollard i sur. su (1939) tvrdili da pojavljuvanje agresivnog ponašanja uvijek pretpostavlja postojanje frustracije i ta frustracija uvijek vodi nekom obliku agresije. Berkowitz je (1969) tvrdio da frustracija može rezultirati agresijom, i što je osoba koja vas frustrira manje sposobna izvršiti odmazdu, to je vjerovatnije da ćete vi izvršiti agrsiju protiv te osobe.**[[8]](#footnote-8)** Ovakav vid ponašanja ima sličnosti sa gore spomenutim „žrtvenim jagnjetom" jer je ono relativno nesposobno da izvrši osvetu na čin agresije, takvo da preuzima krivicu za djela za koja ono samo ili njegova grupa nisu odgovorni i prije svega je takvo da se ne voli niti se mrzi.

**9.2** Međuljudski pristup

Što se tiče međuljudskog pristupa, psiholozi su pokušali da procijene važnost dva pitanja: a) da li nam uvjerenja ili rasna sličnost/razlika pruža kriterijume prihvatanja ili odbacivanja drugih ljudi i b) u kojoj mjeri konformizam prema preovladavajućim stereotipima i/ili vrijednostima može objasniti predrasude i diskriminaciju.

## 9.2a) Zajednička uvjerenja

Rokeach (1968) tvrdi da su "razlike u uvjerenjima o važnim pitanjima snažnije odrednice predrasue ili diskriminacije od razlika u rasi ili etničkoj pripadnosti". Grubo rečeno, tvrdi se da, na primjeri, socijalna diskriminacija prema crncima ne nastaje zbog toga što su obojeni, već zbog toga što vjeruju u različite stvari[[9]](#footnote-9).Kako bi ova hipoteza bila testirana, Rokeach, Smith i Evans su (1960) tražili od ispotanika da procijene određeni broj osoba-podražaja prema tome da li ili ne bi voljeli da budu njihovi prijatelji . Osobe-podražaji bili su ili iste ili razkličite po rasi i vjeri od ispitanika i prikazane su u parovima i to na sledeći način: 1. a)bijela osoba koja vjeruje u Boga i b) crna osoba koja vjeruje u Boga i 2. a) bijela osoba koja je komunist i b) crna osoba koja je komunist.

Rezultati su pokazali da su ispitanici govorili da bi više voljeli da im prijatelji budu ljudi koji vjeruju u iste stvari bez obriza na rasu. Stoga, čini se da je za prijateljstvo važnija slučnost uvjerenja nego rasna sličnost.

## 9.2b) Zajednički identitet

Kako bi smo utvrdili u kojoj mjeri rasa može uzrokoati predrasude potrebno je da se osvrnemo na dva pitanja: a) koji dokazi postoje da rasa može biti isključivi uzrok socijalne diskiminacije i b) u kojoj se mjeri ljudi identifikuju s vlastitom rasom.

Triandis je (1961) kritikovao istraživanje Rokeacha, Smitha i Evansa (1960), i Rokacheovu osnovnu hipotezu, na osnovu toga da su se predrasude mjerile isključivo u terminima izbora prijatelja. Kako bi otprio je li vjerovatnije da predrasude zasniva rasa ili uvjerenja, uopšteno, Triandis je razvio "skalu socijalne distance".[[10]](#footnote-10) Ovaj vid skale mjeri koliko će se osoba povezati sa osobama u različitim društvenim situacijama. U toku istraživanja Triandis je došao do zaključka da se veća socijalna distanca pojavljuje kada je osoba-podražaj postajala sve različitija od ispitanika. Detaljnije analize pokazale su da je rasa najvažniji faktor u stvaranju socijalne distance, dok su manje važni bili faktori uvjerenja i zanimanja. Detaljno istraživanje Triandisa i Davisa (1965) dovelo je do složenije slike budući da su došli do zaključka da je rasa važnija kod intimnih odnosa, a uvjerenja kod formalnijih i manje intimnih odnosa. Jedan razlog zbog kojeg rasa nije uvijek najvažnija može biti taj što se ljudi ne poistovjećuju snažno sa vlastitom rasom.

## 9.2c) Stereotipi

Tri osobine karakterišu stereotipe: a) ljudi se kategorizuju po vrlo vidljivim karakteristikama kao što su rasa, pol, nacionalnost, fižički izgled itd., b) svim članovima te kategorije ili društvene grupe pripisuje se posjedovanje istih karakteristika, i c) bilo kojem pojedincu za kojeg se percipira da pripada grupi pripisuje se posjedovanje tih stereotipnih karakteristika. Stererotipi su stoga previše pojednostavljene i previše generalizovane apstrakcije o grupama ljudi, uglavnom netačne, mada mogu sadržati i zrno istine, kao što Allport (1954) sugeriše[[11]](#footnote-11).

Campbell (1967) predlaže četiri posljedice stereotipa na predrasude i diskriminaciju. Prvo, stereotipi djeluju tako da precijenjuju razike koje imeđu grupa postoje. Drugo, stereotipi djeluju tako da urokuju podcjenjivanje razlika unutar grupe. Treće, stereotipi izobličavaju stvarnost jer precjenjivanje razlika između grupa i podcjenjivanje razlika unutar grupe ima malo veze sa istinom. Četvrto, stereotipi su obično negativni stavovi koje ljudi koriste da bi opravdali diskriminaciju ili sukob sa drugima[[12]](#footnote-12).

#  Konformizam prema vrijednostima

Minard je zapazio očekivanu nedosljednost ponašanja bijelih rudara u gradu na jugu Sjedinjenih Američkih država[[13]](#footnote-13). On je ustanovio da se oko 80 % bijelih rudara ispod zemlje ponašalo prijateljski prema crnih rudarima, dok se iznad zemlje ipak samo 20% njih imalo prijateljsko raspoloženje. Pettigrew objašnjava takve *nalaze konformizmom prema vrijednostima,*budući da ispod zemlje djeluje različit skup vrijednosti i normi u odnosu na one koji djeluju iznad zemlje[[14]](#footnote-14). Ovde dolazimo do toga da će predrasude zavisiti od društvenog konteksta u kojem se događa određeno ponašanje.

Istraživanje koje je sprovodio Pettigrew podržava takvo proučavanje predrasuda na temelju konformiranja. On je ovo istraživanje sprovodio na primjeru međurasne napetosti u Južnoj Africi, koje je pokazalo da studenti koji su bili viši od prosjeka na predrasudama, težili tome da se više konformiraju društvenim normama. Dalje istraživanje koje je sprovodio u Sjedinjenim Američkim Državama, pokazale su da predrasude zavise od toga koliko posjećujemo crkvu, koliko se krećemo u viskim slojevima društva i slično.

Dalja potvrda važnosti konformiranja dolazi od Liebermana, koji je tvrdo da se predrasude mjenjaju u zavisnosti od uslova normi koje su se mjenjale. Upoređeni su stavovi radnika u tvornici dok su radili kao prodavci i kasnije kad su unaprijeđeni kao menadžeri. Pokazalo se da su se menadžeri povoljnije odnosili prema prodavcima, kao i obrnuto prodavci su se takođe povoljnije odnosili prema menadžerima.

Ljudi se ne ponašaju uvijek na način koji jem određen stilu ličnosti, skupu stavova ili stereotipa, rasnih sličnosti ili sličnosti u uvjerenjima zato što postoje snažne sile i pritisci u socijalnim situacijama, koje uzrokuju da se ljudi da se ljudi konformiraju prema prevladavajućim društvenim normama.[[15]](#footnote-15)

# Međugrupni pristup

Članstvo u grupi samo po sebi može biti važan uzrok koji doprinosi predrasudama i diskriminaciji. Važna dva pitanja koja se postavljaju su: do koje se mjere predrasude i sukobi mogu pojaviti zbog dvije ili više grupe koje se takmiče za resurse i socijalna katerigozacija tj. Uzrokuje li samo članstvo u grupi to da se prema članovima vlastite grupe postupa povoljnije nego prema drugima.

## Međugrupno takmičenje

U nizu eksperimenata Sherif je ispitivao sukob između grupe i saradnju u grupama dječaka starih 11-12 godinakoji su pohađali ljetnji školski kamp u Americi. Terenski eksperiment trajao je 3 nedelje i označen sa 3 stupnja, od koji je svaki trajao 1 nedelju dana.

1. Stupanj – U eksperimentu a) Svi dječaci su bili zajedno jednu nedelju dana u kojem su bili uključeni u razne neformalne aktivnosti, u eksperimentu b) dječaci su proveli nedelju dana u jednoj od grupa u stupnju 2, ali grupe nisu svijesne da postoje kao odvojene grupe;

2. Stupanj – Dječaci u eksperimentu a) premješteni su u ljetnji kamp i podijeljeni u dvije grupe. U eksperimentu b) dvije grupe odvojene su zajedno u ljetnji kamp. Sherif je odredio niz takmičenja između grupa sa nagradama i socijalnim prednostima za grupu koja je pobijedila;

3. Stupanj – Saradnja između dvije grupe ohrabrivala je postavljanjem „nadređenih“ ciljeva (Ciljevi koji su se mogli postići samo ukoliko su obje grupe sarađivale.)[[16]](#footnote-16)

Stupnjevi 1. i 2. tiču se razvoja sukoba, dok se 3. Stupanj bavi smanjivanjem sukoba. Ono što treba istaći je da sukob između grupa nastaje zbog takmičenja grupa oko neke nagrade, resursa i slično, a koju može dobiti samo jedna od grupa na štetu druge grupe. Sherif je pokazao da međugrupno takmičenje može početi prijateljski i sportski a završiti se sasvim suprotno sukobom i nasiljem.[[17]](#footnote-17)

## Socijalna kategorizacija

Tejfel je pokazao da je samo članstvo u grupi dovoljan razlog da se pojavi međugrupna diskriminacija. Školska djeca u dobi između 14-15 godina podijeljena su u dvije grupe na osnovu nekog kriterijuma i zatim se od njih tražilo da dodijele novčane nagrade svojoj bliskoj grupi i i drugoj grupi ili daljoj grupi. Osim toga ispitanici nisu znali ko je pripadao kojoj grupi, nije bilo interakcije licem u lice. Ovo se naziva paradigma „minimalnog članstva u grupi“. Ono što uznemiruje je to što je Tajfel pronašao prilično snažne dokaze diskriminacije između bliske i dalje grupe. Ispitanici su dodijelili veće novčane naknade bliskoj grupi i napravili tako da razlika bude što veća između dvije grupe, iako je to značilo da je bliska grupa primila manje nego što je vjerovatno mogla.

Turner je pokazao dva objašnjenja zašto socijalna kategorizacija rezultira pozitivnom pristrasnošću prema bliskoj grupi i negativnom pristrasnošću prema daljoj grupi. Socijalna kategorizacija uzrokuje da pojedinci percipiraju veće sličnosti unutar vlastite grupe i veće razlike između bliske i dalje grupe od onih koje stvarno postoje i vrednuje sebe i upoređuje se u odnosu na vlastitu grupu u potrazi za vlastitim socijalnim identitetom.

Poslednja stvar koju treba reći o teoriji socijalnog identiteta je ta da se ona bavi socijalnim a ne stvarim takmičenjem. Kod socijalnog takmičenja ne postoje stvarni i opipljivi resursi zbog kojih se takmiče.

#  Kulturna, institucionalna i ekonomska razmatranja

Sociopsihološka objašnjenja predrasuda i sukoba čine nas osjetljivima na aspekte osobe, odnose između ljudi i između grupa, ali do određene mjere ignorišu društveni kontekst u kojem se takvi stavovi i ponašanje događaju.

Pod društvenim kontekstom podrazumijevaju se takvi sociološki faktori kao što su kultura, subkultura, institucije kao što su obrazovne i opšti ekonomski faktori. U razmatranjuu društvenofg konteksta važna je podloga. Na primjer, predrasude prema crncima u Americi trebaju se razmatrati u kontekstu ropstva.

Kulturni aspekt uključuje težnju za urbanizacijom, kretanje određenih grupa prema višim društvenim slojevima, promjene u strukturi porodice i slično.

Institucionalni aspekt ogleda se u dva najvažnija pristupa a to su: obrazovanje i pravosuđe. Obrazovni nedostatci etničkih manjina često mogu ustrajati zbog psiholoških razloga npr. (učitelj ima mišljenje da su crnci manje učinkoviti u školi od bjelaca, automatski će crnci pokazivati slabije rezultate od bjelaca, jer učitelj utiče veoma na njihovo napredovanje.), dok pravosuđe otkriva kako se presude i rasizam mogu potkrijepljivati, npr. Policija jedostavno ima razne predrasude i koristi zakonske prednosti tipa „zaustavi i pretraži“ na diskiriminatoran način prema crncima.

Ekonomski faktori takođe doprinose ustrajanosti predrasuda posebno u obliku rasizma. Jednostavno bijela boja kože je imala vrijednost za razliku od crne. To pokazuju tvrdnje da crnac sa visokim obrazovanjem mnoge manje zarađuje od bjelca sa istim obrazovanjem

# ZAKLJUČAK

Stereoripi i predrasude su fenomeni koji postoje već decenijama, predmeti su raznih istraživanja, ali i danas se njihov uzrok i njihova istinitost ne mogu u potpunosti utvrditi. Uzroci stereotipija mogu biti pronađeni u okolini u kojoj pojedinac živi, uzrok kao lične osobine pojedinca, kao i međunacionalni odnosi. Kakav god da je uzrok, dokazano je da stereotipije postoje kod velikog procenta stanovništva, etnička stereotipija i stereotipi polova su neki od najzastupljenijih primjera. Zbog velikog broja pojedinaca sa predrasudama i različitih mentalnih osobina teško je ustanoviti jedno sredstvo za borbu protiv predrasuda. Ustanovljeno je tri načina za suzbijanje predrasuda, čak ni to ne garantuje efektivnost. Masovno informisanje o nepravednosti predrasuda prema određenim grupama i neposredni kontakt sa ljudima prema kojima postoje predrasude neki su od najučinkovitijih načina u borbi protiv predrasuda. Predrasude su prisutne kod svakog, potrebno je uložiti dosta truda i napora da ih eliminišemo kako bi dopustili drugima da svojim djelima drugima daju priliku da prosude kakvi su ljudi. Moramo se zapitati zašto gajimo tako negativna osjećanja i stvaramo loša mišljenja o ljudima koje ne poznajemo. Zar nas ne treba biti strah kad o nekom narodu imamo mišljenje, a nismo imali priliku ni upoznati niti jednog pripadnika tog naroda?!

Prvi i najteži korak je introspekcija i priznanje samom sebi da imamo predrasude, nakon toga slijedi promjena mišljenja i djelovanja. „Budi promjena koju želiš da vidiš u svijetu“ izjava Gandija je nešto čemu bi svi trebali da težimo, borba protiv nepravde i borba protiv predrasuda. Promjena kod pojedinca može voditi do promjene veće grupe, od veće grupe možda čak i do naroda. Borba protiv stereotipija i predrasuda je bitka koju konstantno vodimo i iz koje bi trebali izaći kao pobjednici vlastitog uma.
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