**Платон, *Софист***

 Декларативни циљ дијалога *Софист* је трагање за дефиницијом софисте које је приказано као лов на ловца на људе (221c и даље).

 Дијалог прелази у разматрање Хераклитове „реонтологије“ (онтологије „вјеч­ног тока“) и Парменидове онтологије, односно њиховог разумијевања би­ћа и небића. Томе се придодају теме инхерентне Платоновој онтолошкој про­блематици, као што су „највиши родови“, мировање и кретање...

 Настојање да се дефинише протејски многооблична, вјештини мимик­рије, илузионизма и подражавању вична, стога тешко ухватљива звјерка каква је софист (253c8-9), показује ко је философ. За разлику од софисте, философ је вјечити трагалац за Бићем путем мишљења (254a8-9). Питање о софисти заправо је питање о бићу, јер софисти, према слици коју нам пројектује Платон, поричу постојање бића. С друге стране, неухватљивост софисте има свој еквивалент у проблему онтолошког статуса небића.

 До питања онтолошког статуса небића, Платон у *Софисту* долази након шестог покушаја дефиниције која опасно зближава философа и софисту: онај ко *прочишћава* душу сабесједника од лажних мњења и његовог ослобађања путем *еленхоса*, сокра­товске технике побијања заблуда. То подразумијева постојање објек­тивно-онтолошке разлике између бића и привида, истине и лажи, стварности и фантазме... Али и у том случају важи да је философија једна врста „племените софистике“.

 Трагање за софистом приморава Платона да преиначи традиционалну елејску онтологију ставом да небића ипак на неки начин јесте, што је именовано као „оцеубиство“ Парменида. То је прва велика онтолошка реви­зија у *Софисту*, онтолошка рехабилитација небића. Не-биће је логички спорно, али је когнитивно и егзистенцијално угрожавајуће за човјека јер га доводи у заблуду лажно се издајући (подражавањем) за оно што није.

 Платонова си­н­тагма „борба великана око бивства“ (γιγαντ­ο­μαχὶα περὶ τῆς οὐσίας, *Со­фист* 246а) је метонимија за историју философије као историју онто­ло­­шког трагања за одговором на питања о бивству­(бивс­т­во­вању) бивству­јућих. Аристотел се надовезује на Платона када каже да је увијек било предмет трагања и спорења „шта је биће, тј. шта је бивство“ (*Метафизика*, VII, 1028b2). Платону сличном параболом се послужио и Ема­нуел Кант, наз­вавши метафи­зику „поприштем“ на коме се људски умови стално сукобљавају са самим со­бом, суочени са питањима која превазилазе њихову моћ и на која они не могу да од­говоре. Мартин Хајдегер се позива на Платонову синтагму најављујући да ће у свом Бивствовању и времену поново распирити ову онто­лошку гигант­омахију која је била сасвим утихнула током дугог периода „забо­рава бивст­вовања“.

 У контексту *Софисте* борба великана око бивства тиче се поларизације философа на „пријатеље идеја“ за које је биће умствена и непромјенљива идеја и „корпоралисте“ за које је биће чулно и промјенљиво. Проблем се потом своди на појмове кретања и мировања који се постављају на исту онтолошку раван. То би била друга велика онтолошка ревизија у *Софисту*. Платонова теорија идеја у „средњим“ дијалозима не би дозволила кретању онтолошки статус вишег реда.

 Платонову наклоност не треба тражити тамо гдје се она очекује, на страни пријатеља идеја, већ између двије супротстављене опције: биће ваља схватити као вјечно динамичко јединство и идентитет. На то рјешење упућује и пет навиших родова који се преплићу: биће, исто, друго, мировање и кретање. Тиме се омогућава да небиће ипак на неки начин јесте, али да је чулни свијет постојећи иако нема онтолошку пуноћу.

 Завршни одјељци Софисте већ гледају у правцу космологије и онтологије *Тимеја* и *Филеба*.