

Društveni pritisak i izlaznost

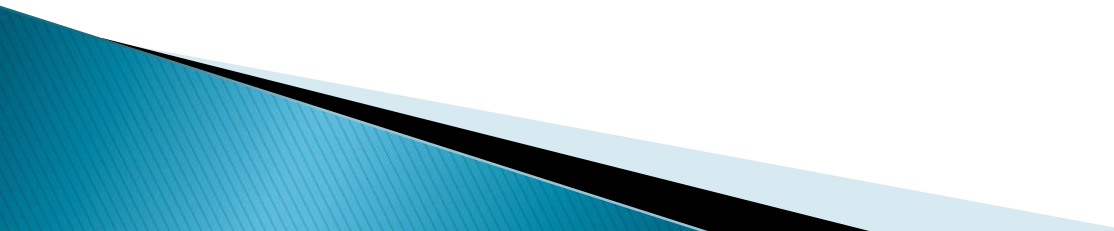
Mentor: Stankov Nemanja

Studenti: Eva Marija Maković 18/15

Lidija Grubač 18/58

Adelisa Čeranić 18/5

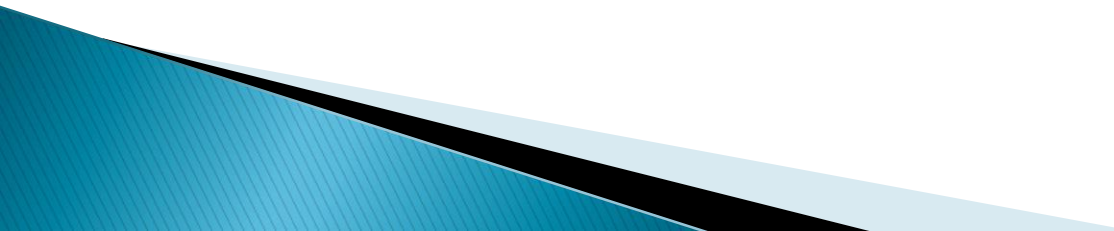
Teme koje se obrađuju:

- ▶ Društvene norme, kalkulacije glasanja i prva istraživanja
 - Eksperimentalni dizajn
 - Uzorak
 - Postupak istraživanja
 - Rezultati istraživanja
- 

Teorija odaziva glasača

- ▶ Utemeljena na racionalnom ponašanju
- ▶ Korisnost:
 - Suštinsko zadovoljstvo od ponašanja
- ▶ Poštovanje i primjenjivanje svojstvenih motiva
- ▶ Primjena različitog stepena vanjskog pritiska
- ▶ Izvršen je takozvani “terenski” eksperiment koji uključuje nekoliko stotina glasača, koji nam pokazuje da je veća izlaznost među onima koji su dali obećanje svojoj porodici ili komšijama što je rezultat socijalnog pritiska za samo političko učešće na izborima.

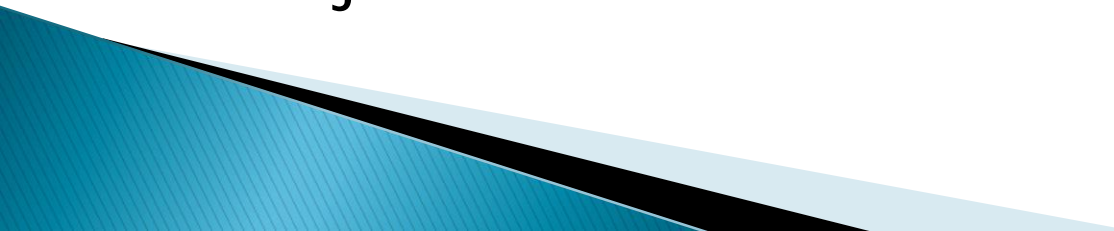
Zašto ljudi glasaju?

- ▶ Postavlja se pitanje zašto ljudi glasaju, kad je Hegel govorio “davanje jednog glasa nije važno kad postoji mnoštvo birača”?
 - ▶ Jedna hipoteza jeste pridržavanje društvenih normi.
 - ▶ Glasanje je smatrano dužnošću građana (Blais 2000)
- 

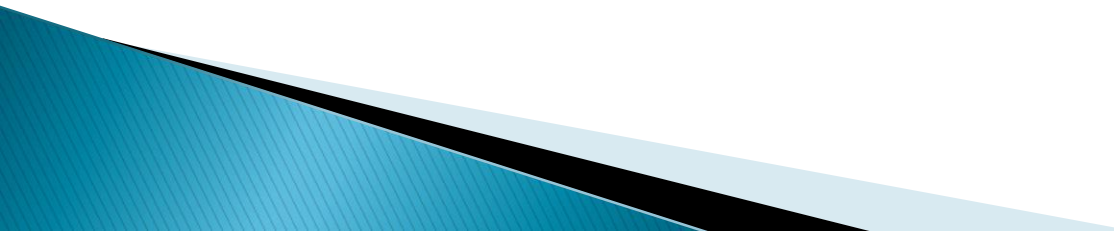
Socijalne norme uzrokuju odaziv birača?

- ▶ Ova studija zasniva se na temi da glasači istovremeno razmišljaju o građanskoj dužnosti primjenjujući različite količine socijalnog pritiska. Eksperiment se odvija u kontekstu “ stvarni izbori”. Izbori u Mičigenu 2006 otprilike oko 80.000 domaćinstva dobili su jednu od 4 poruka. Sadržaj ovih poruka je inspirativan, istorijski i medjunacionalni primjeri politika .
- ▶ Jedna grupa je podsjetila da je glasanje građanska dužnost druga, grupa će proučiti njihov odgovor na osnovu javnih zapisa itd.

Društvene norme, kalkulacije glasanja i prva istraživanja

- ▶ Društvene norme su pravila ponašanja koja se društveno provode.
 - ▶ Uzročni uticaj normi može biti podjeljen u tri kategorije:
 - Svijest ili priznavanje normi – Neka pravila ponašanja kao što je uklanjanje rukavice prije nego što se rukuje relativno je nepoznat , dok drugi kao što je držanje vrata za starije osobe, široko su prepoznata.
 - Internalizacija – Prihvatanje odredjenih normi kao ispravnih i primjenjivih.
 - Primjena normi
- 

Schultzov eksperiment

- ▶ Terenski eksperiment 1999
 - ▶ Priroda društvenih povratnih informacija, koje ljudi dobijaju što se tiče njihovog ponašanja(recikliranje)
 - ▶ Pojedinačne povratne informacije
 - ▶ Povratne informacije o grupi
- 

Poštovanje normi

- ▶ Javno objavljivanje ponašanja povezanog s normom značajno povećava poštovanje normi.
- ▶ Primjeri za posljedice i kazne za nepostovanje normi:
 - Italija(zakon o obaveznom glasanju), objavljivanje javnih spiskova onih koji nijesu izašli na glasanje.
- ▶ Socijalna psihologija obiluje primjerima za poticanje normi koje nijesu uspjele povećati poštovanje

Model kalkulacije glasanja

- ▶ Glasanje kao građanska obaveza
- ▶ model sugerše da je potencijalna korist od glasanja zadovoljstvo izvršavanjem svoje građanske dužnosti
- ▶ model racionalnog izbora ne pruža značajne pozitivne rezultate vezane za glasanje
- ▶ građanji glasaju po formuli $pB + D > C$ gdje je p vjerovatnoća da glas ima značaj, B je razlika u koristi od atributa kandidata, D je korist od glasanja i C je cijena glasanja
- ▶ objavljivanje nečijeg glasačkog izbora, ubiće volju građana za glasanjem, do tačke gdje će biti namjanja vjerovatnoća da ce građanin uopšte izaći na izbore

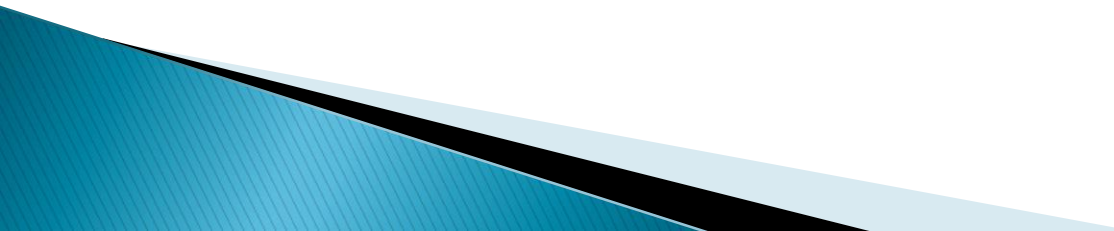
Eksperimentalni dizajn

- ▶ eksperiment sproveden u Mičigenu, prije izbora u avgustu 2006.
- ▶ izbori na nivou države, sa širokim spektrom predloga na glasačkom listiću (oblasti, gradovi i lokalne četvrti)
- ▶ avgusta 2006. na glasačkom listiću pojavili su se samo guverner i američki senat
- ▶ glasanje između demokrata i republikanaca
- ▶ tajno glasanje po Mičigenskom zakonu
- ▶ odaziv glasača bio je 1.282.203, ili 17,7% od registrovanih glasača

Uzorak

- ▶ 1 80.002 domaćinstava u državi Mičigen
- ▶ Kvalifikovani birački spisak (QVF)
- ▶ Postepeno smanjivanje uzorka
 - 1 80.002 domaćinstava podijeljeno na 10 hiljada ćelija, od po 18 domaćinstava
- Grupa kovarijata:
 - Skup poznatih predikatora glasanja
 - Kontrolna grupa
- Grupa „građanska dužnost“

Rezultati

- ▶ Kontrolna grupa glasa po stopi od 29,7%
 - ▶ Grupa „građanska dužnost“ glasa po stopi od 31,5%
 - ▶ Rezultat je da osjećaj građanske dužnosti povećava izlaznost za 1,8%
- 

Primjer:

TABLE 3. OLS Regression Estimates of the Effects of Four Mail Treatments on Voter Turnout in the August 2006 Primary Election

	Model Specifications		
	(a)	(b)	(c)
Civic Duty Treatment (Robust cluster standard errors)	.018* (.003)	.018* (.003)	.018* (.003)
Hawthorne Treatment (Robust cluster standard errors)	.026* (.003)	.026* (.003)	.025* (.003)
Self-Treatment (Robust cluster standard errors)	.049* (.003)	.049* (.003)	.048* (.003)
Neighbors Treatment (Robust cluster standard errors)	.081* (.003)	.082* (.003)	.081* (.003)
N of individuals	344,084	344,084	344,084
Covariates**	No	No	Yes
Block-level fixed effects	No	Yes	Yes

Note: Blocks refer to clusters of neighboring voters within which random assignment occurred. Robust cluster standard errors account for the clustering of individuals within household, which was the unit of random assignment.

* $p < .001$.

** Covariates are dummy variables for voting in general elections in November 2002 and 2000, primary elections in August 2004, 2002, and 2000.

Objašnjenje tabele

- ▶ U prvoj koloni tabele 3 mozemo vidjeti prikaz linearne regresije izlaznosti glasaca (Y) , gdje se za svakog pojedinca izlaznost umanjuje varijablama (D1,D2,D3,D4) koji označavaju jednu od četiri situacije primjene varijabli a koje se potom upoređuju sa kontrolnom grupom. Taj model rada se moze prikazati kao:
- ▶ $Y_i = \beta_0 + \beta_1 D1_i + \beta_2 D2_i + \beta_3 D3_i + \beta_4 D4_i + u_i$,
- ▶ Druga kolona uljepšava ovaj model koristeći stalne faktore (C1, C2..C999) za sve geografske klastere K=10000, osim za jedan u kojem se javlja randomizacija: formula 7
- ▶ Parametri koji se javljaju sa stalnim faktorima nisu od velikog interesa za nas, već se prije fokusiramo na primjenu varijabli. Prednost primjene stalnih faktora je to sto se na taj nacin mogu ukloniti uočene nejednakosti medju geografskim klasterima, a samim tim će se povećati preciznost procjene. Poslednja kolona tabele 3 dalje kontroliše glasanje kroz analizu poslednjih pet izbora.

Objašnjenje tabele

- ▶ Cilj ove tabele je da što više unaprijedi preciznost procjene primjenom varijabli. Rezultati su takvi da se promjene jedva mogu uočiti tek na trećoj decimali. Efekat slanja obaveštenja o građanskoj dužnosti je donio 1,8 povećanje u izlaznosti, što znači da postoji napredak u ovom elementu. Primjena Hawthorn-ovog efekta je donijela napredak od 2,5 posto. Ono što je utvrđeno da je Hawthorn-ov efekat, efikasniji od slanja obavještenja građanima o njihovoj dužnosti. Iz rečenog može se uvidjeti da je pritisak društva donio značajnije rezultate u povećanju izlaznosti. Postavlja se pitanje, koliko osjećaj obaveze za glasanje igra ulogu u izlaznosti? Zato smo prilikom naših posmatranja formirali šest podgrupa na poslednjih pet izbora. Potom su te iste podgrupe podijeljene na osnovu broja glasača u domaćinstvima, zato što je broj glasača i prethodno glasanje u jednom domaćinstvu povezano. Jedno shvatanje je da društveni pritisak igra ogromu ulogu u povećanju izlaznosti, suprotno tom shvatanju postoji hipoteza da će ekstrinzični podsticaj uvijek nadvladati intrinzični. Kako bi se testirale ove hipoteze sprovedeno je još jedno istraživanje kojim je utvrđeno da bez obzira da li članovi određenog domaćinstva često glasaju ili ne, da su rezultati manje ili više konstantni. Tako se nameće da, ne postoji primjetna veza između društvenog pritiska i osjećaja pojedinca za ispunjenjem građanske dužnosti.

Diskusija

- ▶ Velika efikasnost društvenog pritiska na izlaznost u kontrastu sa relativno skromnim efektima koji su uočeni u posmatranjima direktnog obavještenja građana tokom kampanje

Diskusija

TABLE 4. Results from Previous Studies on the Effects of Pre-election Mailings on Voter Turnout

[illegible]

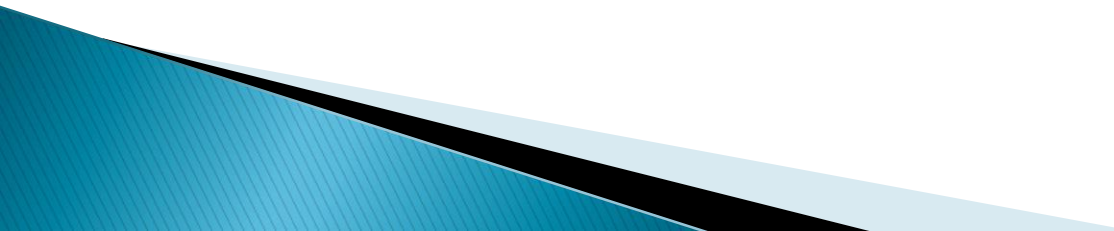
Diskusija

- ▶ Objašnjenje tabele:
- Prikaz ranijih eksperimenatalnih studija direktnog obavještenja koje uključuju preko 1500 subjekata. Rezultat je bio sledeći, 1.8 pošto napredak u izlaznosti sto je identicno rezultatu utvrdjenom kod analize slanja obavještenja o gradjanskoj dužnosti. Kada pogledamo samu veličinu projekta, ovaj rezultat se ne može pripisati slučajnosti. Razlika između našeg i prethodno sprovedenih eksperimenata obavještenja je da nas koristi jedan element socijalne psihologije, pritisak prilagođavanja društvenim normama. Ranija istraživanja su se oslanjala na snažne poruke, poput 'glasajte za demokratiju', ali nijedna nije koristila sistem nadzora. Ono što je utvrđeno brojnim eksperimentima je da postoji veća šansa da će se pojedinac prilagoditi društvenim normama ukoliko zna da postoji šansa da će njegovo ponašanje postati javno i dostupno svima. Takodje ljudi teze da se prilagode tim istim normama ukoliko će na taj način izbjeći društveno odbacivanje i sramoćenje.

Kraj diskusije

- ▶ Amerika: nagli pad izlaznosti 1880ih godina, uzrok brojne promjene u društvu, koje su pogodovale smanjivanju društvenog pritiska (tajno glasanje, institucionalne promjene...)
- ▶ Smanjen pritisak i nadzor nad glasačima, pa smanjena i izlaznost zbog nepostojanja dovoljnog društvenog pritiska

Zaključak

- ▶ Društveni pritisak igra ulogu u stopi izlaznosti
 - ▶ Postavljaju se brojna pitanja o djelovanju društvenog pritiska na duže staze:
 - Da li će pritisak imati isto dejstvo nakon više godina primjene?
 - Da li je efekat pritiska jači ukoliko više ljudi vrši društveni pritisak?
- 

► **HVALA NA PAŽNJI!**