**Složenost pojma morala i njegova istorijska uslovljenost; karakteristike antičkog, judeohrišćanskog, modernog i savremenog pojma morala**

 Nemoguće je izložiti jednu odredbu pojma morala, koja bi važila za sve epohe zbog toga što se samo shvatanje individualnog moralnog djelanja u bitnom smislu mijenjalo od jedne do druge epohe.

Za antičko shvatanje pojma morala najmjerodavnije je Aristotelovo shvatanje koje obuhvata složenu mrežu pojmova. Tri najznačajnija pojma u toj mreži su:

1. običaj, navika (grčki - ethos, latinski - consuetudo)
2. trajno stečena sklonost za valjanim djelanjem (grčki - hexis, latinski - habitus)
3. moralni karakter (grčki – ethos, latinski –mos)
4. Ethos, navika - u antičko doba snaga običaja imala je presudan uticaj na razovj različitih oblika djelanja u zajednici i predstavljala je osnov za oblikovanje pojedinca tj. za vaspitanje (grčki – paideia) . Vaspitanjem se razvijala sposbnost ethosa kao navike tj, navikavanje, uobičajavanje, usađivanje sklonosti u dušu pojedinca da se u određenim situacijama postupa u skladu sa njima odgovarajućim običajima. **Ethos, kao navika jeste, dakle navikavanje pojedinca na običaje zajednice.**
5. Iz ethosa, tj iz takvog navikavanja, razijala se trajna sklonost tj. hexis čovjeka da valjano djela prema zakonima i običajima zajednice.
6. Trajnim upražnjavanjem navike ispoljava se moralni karakter tj. ethos

 **Cjelovita struktura običajnosnog djelanja je kružnog karaktera. Naime,običaji su polazna tačka vaspitanja i razvoja moralnog karkatera koji se onda ispoljava u poštovanju tih istih običaja.**

 **Sokrat**  preokreće ovu kružnu strukturu običjanosnog djelanja kod Helena i težište čovjeka premješta na slobodni karkater pojedinačnog čovjeka. Naime, u Sokratovo doba kriza polisa je bila na vrhuncu i on je smatrao da se običajnosni duh polisa može spasiti samo ukoliko se kod mladih ljudi razvije samosvijest, znanje o vlastitom moralnom djelanju. Naime, vrlina je tradicionalno bila cilj moralnog vaspitanja i Sokrat to nije p oricao ali je smatra oda se ona ne stiče uvježbavanjem i navikavanjem već upoznavanjem, znanjem. Čuvena je njegova izreka: “Vrlina je znanje”. Tradicionalne četiri najviše vrline kod grka tzv. “kardinalne” vrline, bile su. hrabrost, mudrost, umjerenost i pravednost – Sokrat im dodaje i pobožnost. Kada kaže da je vrlina znanje, on ne misli da je znanje vrlina već da vrlinu posjeduje onaj koje sasvjestan, ona ko zna vlastite granice, ko zna svoe mane i može ih kontrolisati. Zato neki autori kažu da je taj Sokratov stav da je vrlina znanje samo ispunjenje najznačajnijeg imperativa antičke Grčke: **Gnothi seauton, spoznaj samog sebe**. Hrabar je onaj ko je svjestan vlastitog kukavičluka i drži ga pod kontrolom. Mudar je onaj koji je svjestan vlastite gluposti i kontroliše je itd. Znanje ovdje nije dato kroz definicije, nije znanje podataka već predstavlja svijest o bitnim karkateristikama predmeta znanja, a one uključuju i znanje o suprotnosti. Tako Sokrat prvi put govori o samosavlađivanju (grčki enkrateia).

Judeo-hrišćansko shvatanje morala počiva na običajnosnom shvatanju morala postavljenom u Starom Zavjetu. Stari Zavjet predstavlja mješavinu mitsko-realne slike istorije jevrejskog naroda tj. pripovjest o nastajanju, razvitku i smislu običajnosnog duha tog naroda. Tu je izneta ideja praktičkog zavjetnog odnosa između čovjeka i boga. U njemu, Bog je shvaćen kao **nomotet** - zakonodavac a čovjek kao **nomofilakes** - čuvar božjeg zakona. Međutim, čovjeku je data mogućnost izbora tj. mogućnost kršenja zakona - **nomomahija**. Božji zakon je dat kroz **Dekalog** - deset božjih zapovjesti.

 Novi Zavjet, s jedne strane, donosi ideju kontinuiteta Starog zavjeta, dok, sa druge strane, radikalno narušava taj kontinuitet opštim zahtjevom za subjektiviranjem i individualizovanjem običajnosne kulture djelovanja. **U tom smislu je uloga Isusa slična ulozi Sokrata** - i jedan i drugi su pokušali da sačuvaju tradicionalni moral od pojednostavljivanja i izvitoperenja nastojeći da ljude navedu da sami shvate smisao moralnosti. **I jedan i drugi su uvjereni da se djelatna valjanost ljudskog individualnog karaktera može postići udubljivanjem u vlastitu ljudsku bit. To udubljivanje bi omogućilo savlađivanje zla (neartikulisanih htiijenja i nagona) u sebi. Razlika je u tome što oni različito shvataju ljudsku bit: po Sokratu, ona je racionalna, a po Isusu, ona je božanska.**

 Moderni pojam morala razvija se sa slabljenjem vjere u božansku bit čovjeka. Kao temelj moralnog djelanja određeni su slobodna individualna volja i slobodni individualni interes. Ali takvo djelanje, smatra **Kant**, mora biti poopštivo tj. čovjek, kao pojedinac je shvaćen kao reprezentant ljudskog roda uopšte - njegovo moralno djelanje mora važiti kao opšti zakon, čovjek treba da postupa onako kako bi i svaki drugi čovjek postupio u datoj situaciji.

 Poteškoće Kantovog shvatanja morala koje leže baš u tom poopštavanju **Hegel** je riješio tako što je i pravno djelanje smatrao jednako izvornim kao i moralno. Tako moralna sloboda pojedinca ima to osnovno ograničenje da se mora uklopiti sa slobodom drugih ljudi i da je ne može ugrožavati - važi i obratno. Ovo je regulisano pravnim normama.

**Na osnovu izloženog teksta odgovoriti na sljedeća pitanja:**

1. Šta su običaji a šta moralni karakteri?
2. Utvrditi glavne odlike ljudskog djelanja?
3. U čemu je razlika djelanja kao takvog I moralnog djelanja?
4. Na osnovu iščitavanja Mebotovog “Uvoda u etiku” , I teksta “Utilitarizam zadovoljstva” utvrditi razliku između pojmova: treba, ispravno I dobro
5. Razmotriti Milovu teoriju utilitarističkog djelanja, na osnovu teksta “Utilitarizam zadovoljstva”
6. Razmotriti svih 5.prigovora utilitarističkom shvatanju morala I djelanja, a koje navodi Mebot.