***Lajbnicov metafizički pluralizam***

Da bi se pravilno pristupilo Lajbnicojoj filozofijI najprije je potrebno da započne sa saznajnoteorijskim aspektima njegove filozofije. Plodonosno je u tim njegovim izvanrednim naporima bilo u suštini to što se moralo pokušati da se utvrde one najviše istine, iz logičkih kombinacija iz kojih je trebalo izvesti sva saznanja. Tako je morao i Lajbnic, kao i Galilej i Dekart, doći na istraživanje onog što se neposredno i intuitivno izvjesno nameće duhu kao samo po sebi razumljivo i što svojim povezivanjem osniva sva izvedena saznanja. Kod tih razmišljanja naišao je Lajbnic na otkriće (koje je pred njim učinio Aristotel), da postoje dvije potpuno različite vrste takvih intuitivnih spoznaja: opšte, umu po sebi očigledne istine, te činjenice iskustva. Jedne imaju vanvremensko, a druge jednokratno važenje, *verites eternelles i verities de fait*. No, objema je zajedničko da su intuitivne, to znači izvjesne u sebi samima, a ne izvjesne po izvođenju iz nečeg drugog; one se stoga zovu *primae veritates* ili takođe *primae possibilitates*, jer se u njima zasniva mogućnost svega izvedenog. Jer »mogućnost« jednog pojma saznaje se ili »kauzalnom definicijom«, koja je izvodi iz prvih mogućnosti, to znači apriori, ili neposrednim iskustvom svoje stvarnosti, to znači aposteriori.

Na vrlo interesantan načinje Lajbnic ove obje vrste »prvih istina» - racionalne i empirijske, kao što se vidi - povezao na obje kartezijanske oznake intuitivne samorazumljivosti, jasnost i razgovjetnost. On nešto malo uz to mijenja značenje obaju izraza. U tom smislu, jasna je predstava ona koja je sposobna, od svega drugoga sigurno odijeljena, za prepoznavanje svog predmeta, a razgovjetna ona koja je jasna u svakom pojedinačnom sastavnom dijelu i u spoznaji povezivanja tih

dijelova. Po tome su apriorne, »geometrijske« ili »metafizičke«, vječne istine jasne

i razgovjetne, a aposteriome, nasuprot tome, ili činjenične istine doduše jasne, ali ne i razgovjetne. Prve su stoga potpuno providne, povezane s uvjerenjem o nemogućnosti suprotnog, ali kod drugih se suprotno može zamisliti. Kod prvih počiva intuitivna izvjesnost na načelu protivurječja, kod drugih treba mogućnost, koja je zajemčena činjeničnom stvarnošću, još jedno objašnjenje po načelu dovoljnog razloga.

Prvobitno je Lajbnic ovu razliku zamišljao samo u odnosu na nesavršenstvo ljudskog razuma. Kod racionalnih istina mi uviđamo nemogućnost suprotnog, kod empirijskih to nije slučaj, te se moramo zadovoljiti utvrđivanjem stvarnosti. No, i ove posljednje su tako osnovane *in natura rerum* i za božanski razum, da je suprotno nemoguće, iako ga mi i možemo zamisliti. Kad Lajbnic onu razliku upoređuje s razlikom komenzurabilnih i inkomenzurabilnih veličina, to je on prvobitno mislio da se inkomenzurabilitet nalazi samo u ograničenoj saznajnoj sposobnosti čovjeka. Ali u toku njegovog razvoja postal mu je ova suprotnost apsolutna, dobila je metafizičko značenje. Lajbnic sad razlikuje realiter između bezuslovne nužnosti, koja involvira logičku nemogućnost suprotnog, i uslovne nužnosti, koja je »samo« činjeničnog karaktera.

On dijeli principe stvari u takve čija je suprotnost nezamisliva i takve čija je suprotnost zamisliva: on dijeli takođe i metafizički između nužnih i slučajnih istina. To je, međutim, povezano s metafizičkim motivima koji izviru iz naknadnog

djelovanja skotističke teorije o kontingentnosti konačnog i koji su srušili opštu važnost geometrijske metode.

Kada je pak u pitanju metafizički I ontološki aspekt filozofije racionalizma onda se može reći da je ovaj pravac svoj završetak dobio upravo u metafizičkom sistemu Lajbnica, koji u čitavoj istoriji filozofije nije od nikog dostignut po svestranosti motiva i po izmirujućoj snazi kombinacija. Ovo značenje ne zahvaljuje taj pokret samo širokoj učenosti i harmonično uravnoteženom duhu svog pokretača, već, uglavnom, okolnosti da je on isto tako znao ući, s dubokim i finim razumijevanjem, u idejni tok antičke i srednjevjekovne filozofije, kako je bio dobro upoznat s pojmovnim gradnjama modernog istraživanja prirode.

Osnovni motiv Lajbnicovog mišljenja je izmirenje mehaničkog i teleološkog pogleda na svijet i time ujedinjenje naučnih i religioznih interesa njegovog vremena. On je u punom opsegu želio da vidi sprovedeno mehaničko objašnjenje prirode, čiju je pojmovnu izgradnju sam bitno unaprijedio, i on je pomišljao pri tom na ona misaona sredstva pomoću kojih bi, uprkos svrhovito živog karaktera svemira, on bio dohvaćen. Stoga se moralo pokušati, zašto se našlo nagovještaja već kod Dekarta, da se, iako ne čitav, mehanički tok svjetskih događaja ipak konačno svede na djelujuće uzroke, čija svrhovita suština pruža sadržajno značenje i ukupnosti njihovih posljedica. Takođe su i engleski veliki istraživači, kao Bojl i Njutn, mislili da mogu Univerzum - po analogiji sa mašinama, satovima itd. sagrađenim od ljudi tehničara, smatrati velikim mehanizmom, koji upravo svojim svrhovitim učincima dokazuje svoje porijeklo iz najviše inteligencije. Tako je postao takozvani fizičko-teološki argument za sljedeće vrijeme najdraži dokazni put za postojanost Boga.

Čitav Lajbnicov filozofski razvoj svodi se na to da ovo pitanje dublje obuhvati, da korpuskulama podmetne »entelehije« i ponovo da pravo platonskog aitia indiferentnom Bogu geometrijske metode. Poslednji cilj njegove filozofije je da razumije mehanizam događanja kao sredstvo i pojavni oblik po kojem se ostvaruje živi sadržaj svijeta. Stoga on ne može više karakterisati uzroke samo kao »bitak«, Boga samo kao *ens perfectissimuin*, supstancu samo po nepromenljivom atributu bitka, on ne može više misliti da su njihova stanja određena samo kao modifikacije, determinacije ili specifikacije takvog osnovnog svojstva, već mu je događanje postalo ponovno učinkom, supstance su preuzele značenje sila, a i filozofski je pojam Boga dobio kao bitnu oznaku ponovno stvaralačku moć. No, Lajbnicova osnovna misao je da se ova stvaralačka moć ispoljava u mehaničkom redu kretanja.

Ovo dinamičko stanovište stekao je Lajbnic najprje u teoriji kretanja, I to na način koji je po sebi prisiljavao da se prenese u metafiziku. Mehanički problem ustrajnosti, te od Galileja započeto raspadanje kretanja u beskrajno male impulse, koji su predstavljali izlazište za u proučavanju prirode mjerodavna istraživanja Hajgensa i Njutna, doveli su Lajbnica do principa infinitezimalnog kalkila, do njegova pojma »žive sile«, posebno međutim do uvida, da se suština tijela u kojima treba tražiti osnov kretanja, ne sastoji u protežnosti, niti u masi (neprobojnosti) već u sposobnosti djelovanja, u sili. No, ako je supstanca sila, to je ona natprostorna i materijalna. Stoga je Lajbnic bio prisiljen da zamisli i tjelesnu supstancu kao imaterijalnu silu. Tijelo je po svojoj suštini sila; njegov prostorni lik, njegovo ispunjenje prostora i njegovo kretanje su tek učinci ove sile. Supstanca tijela je metafizička. U sklopu s Lajbnicovom saznajnom teorijom ovo glasi tako, da racionalna, jasna i razgovjetna spoznaja shvata tijela kao silu, a čulna, tamna i zbrkana, nasuprot nje, kao prostorne tvorbe. Po tome prostor za Lajbnica nije ni identičan s tijelom (kao kod Dekarta), niti njegova pretpostavka (kao kod Njutna), već produkt sile supstance, *phenomenon bene iundatum,* red njihove koegzistencije - ne apsolutna zbilja, već *ens mentale* A isto vrijedi *mutatis mutandis* za vrijeme. Iz toga, međutim, slijedi dalje da zakoni mehanike, koji se odnose na ovaj prostorni pojavni način tijela, nisu racionalne, »geometrijske« već činjenične i slučajne istine. Oni mogu biti i drugačije zamišljeni. Njihov osnov nije logična nužnost nego - svrsishodnost. Oni su *lois de convenance* i nalaze se u *choisc de la sagesse*.

Bog ih je izabrao jer će, po njima određenim oblicima, biti najbolje ispunjena svrha svijeta. Ako su tijela mašine, onda su ova u tom smislu da su svrhovito konstruisane tvorevine.

Tako je kod Lajbnica postao ponovno, ali u zrelijem obliku nego kod novoplatonizma, život principom tumačenja prirode; njegova je nauka vitalizam. No, život je raznolikost a pri tom ipak ponovno jedinstvo. Mehanička teorija vodila je Lajbnica isto tako do pojma beskonačno mnogih pojedinačnih sila, metafizičkih tačaka, kao i do ideje njihovog kontinuiranog sklopa. On je izvorno bio blizak demokritskoj teoriji atoma i nominalističkoj metafizici, dobro se upoznao sa misli svejedinstva preko okazionalističkog pokreta, prije svega Spinozinog sistema, a rješenje je našao, kao Nikola Kuzanski i Đordano Bruno, u principu identiteta dijela sa cjelinom. Svaka je sila svjetska sila, ali na sopstveni način; svaka je supstanca supstanca svijeta, ali u posebnom obliku. Upravo zato određuje Lajbnic pojam supstance: ona je jedinstvo u mnoštvu, to znači da svaka supstanca u svakom stanju »predstavlja« mnoštvo drugih, i suštini ideje pripada uvjek ujednčavanje raznolikosti.

S tim mislima se povezuju kod Lajbnica postulati koji su bili u upotrebi u metafizičkom pokretu poslije Dekarta: međusobno izolovanje supstanci I korespondencija njihovih funkcija, koja izvire iz zajedničke osnove svijeta. Najsavršenije su oba misaona motiva izražena u *Monadologiji.* Lajbnic naziva silu supstance monadom - izraz koji mu je mogao doći različitim putevima renesansne tradicije. Svaka monada je prema drugoj potpuno samostalno biće. Ona ne može ni biti uticana ni uticati. Monade »nemaju prozora« i ova besprozomost je, u izvjesnoj mjeri, izraz njihove »metafizičke neprobojnosti«. Ovoj isključenosti prema spolja daje, međutim, Lajbnic najprje pozitivan izraz, te proglašava monade čisto unutrašnjim principom. Supstanca je po tome sila imanentne djelotvomosti: monada nije fizičke, već duševne prirode. Njena stanja su ideje, a princip njihove djelatnosti je težnja (*appetition*), »tendencija», da prelazi iz jedne ideje u drugu. Svaka monada je ipak, sa svoje strane, »ogledalo svijeta«, ona sadrži u sebi čitav Univerzum kao ideju: u tom se sastoji životno jedinstvo svih stvari. Svaka je, međutim, i individuum različit od svih drugih. Ne postoje, naime, dve jednake supstance u svijetu. Ako se monade ne razlikuju po idejnom sadržaju, koji je štaviše kod svih isti, onda njihove različitosti treba tražiti u vrsti predočavanja. Lajbnic objašnjava: razlika monada se sastoji samo u različitom stepenu jasnoće i razgovjetnosti kojom one »reprezentuju« Univerzum. Tako je Dekartov saznajno-teoretski kriterijum postao metafizički predikat I to po tome da Lajbnic, slično kao Dans Skot (uporedi § 26,1), shvata suprotnost distinktnog i konfuznog kao suprotnost idejne moći ili intenziteta. Zato je monada aktivna, ukoliko predočava jasno i razgovjetno, a pasivna ukoliko predočava nejasno i zbrkano: pri tom je njen poriv upravljen na prelaženje od nejasnih prema jasnim idejama, a «rasvjetljavanje« njenog sopstvenog sadržaja njen životni cilj. Na svaki intenzitet ideja primenjuje, međutim, Lajbnic mehaničkipr incip beskonačno malih impulsa: on naziva ove beskonačne male sastavne djelove idejnog života monada *petites perceptions.* Ta mu je hipoteza potrebna kako bi dao objašnjenje za to da, po njegovoj nauci, monade imaju očigledno mnogo više ideja nego što su ih svjesne (uporedi § 33, 10). Danas bi se te *petites perceptiones* nazvale nesvjesne ideje.

Postoji, međutim, beskonačno mnogo ovakvih različitosti, i monade čine po zakonu kontinuiteta - *natura non facit saltum* - neprekinuti stepenasti red, veliki razvojni sistem, koji se od »jednostavnih« monada podiže do duše i duhova. Najniže monade, koje predočavaju samo jasno i zbrkano, to znači nesvjesno, koje su, dakle, pasivne, čine materiju. Najviša monada, koja predočava Univerzum sa savršenom jasnoćom i razgovjetnošću - upravo zbog tog samo jedna - koja je time čisti aktivitet, zove se centralna monada - Bog. Ukoliko se, međutim, svaka ova monada sama iživljava, slažu se one potpuno međusobno usljed jednakosti njihovog sadržaja, pa tako nastaje privid djelovanja jedne supstance na drugu. Ovaj odnos je *harmonie preetablie des substances* - nauka u kojoj je protegnut na odnos svih supstanca princip korespondencije, kojeg su Želine i Spinoza uveli u odnos ovih atributa. Ovdje, kao i tamo, ovaj princip u svom izvođenju uslovljava punu determinaciju u djelatnosti svih supstanci, strogu nužnost sveg događanja i isključenje svakog slučaja i slobode u smislu bezuzročnosti. I Lajbnic spašava pojam slobode za konačne supstance samo u etičkom značenju prevlasti uma nad čulima i strastima.

Prestabilzovana harmonija, ova povezanost bivstvovanja i života supstance, treba, međutim, jedinstveni osnov tumačenja, a taj se može potražiti samo u centralnoj monadi. Bog, koji je stvorio konačne supstance, dao je svakoj svoj sopstveni sadržaj u posebnom stepenovanju intenziteta predočavanja i time sve monade tako uredio da se potpuno međusobno slažu. I u ovom njihovom nužnom životnom razvijanju s čitavom mehaničkom determinacijom njihovog toka ideja, ostvaruju one svrhu stvaralačkog sveduha. Ovaj odnos mehanizma prema teleologiji prilagođava se konačno saznajno-teoretskim principima Lajbnica. Božanstvo i druge monade odnose se, kao kod Dekarta, na beskonačne i konačne supstance. Za racionalističko shvatanje je, međutim, samo beskonačno misaono nužno, konačno, nasuprot tome, nešto »slučajno«, u smislu da bi se i nešto drugo moglo zamisliti, u smislu da suprotnost ne sadrži protivurječje. Tako suprotnost vječnih i činjeničnih istina poprima metafizičko značenje: samo je božje bivstvovanje vječna istina; on egzistira po načelu protivurječja s logičkom ili apsolutnom nužnošću. Konačne stvari su, međutim, slučajne, one egzistiraju samo po principu dovoljnog razloga, usljed svoje determinacije po drugom; svijet i sve što mu pripada ima samo uslovnu, hipotetičku nužnost. Ovu kontingentnost svijeta svodi Lajbnic, sa Dans Skotom, na volju Boga. Svijet je mogao biti drugačiji; što je on takav kakav jeste može zahvali izboru koji je Bog izabrao između mnogih mogućnosti. Tako se u Lajbnicu sastaju sve niti stare i nove metafizike. Sa pojmovima koje je stvorio u školi mehanike on je preoblikovao naslućivanja filozofije renesanse do sistematske misaone zgrade u kojoj nalaze svoje utočište ideje helenstva, među saznajama modernog istraživanja.

I lajbnica kao I njegove prethodnike tišti problematika afekata, strasti. On tom problem pristupa putem razlikovanja stanja u kojima duša samo ima ideje, od onih u kojima ih je svjesna. Prva označava on kao *perception,* a poslednja kao *apperception.* On, dakle, pod apercepcijom podrazumijeva zbivanje uzdignuto preko nesvjesne, tamne i zbrkane ideje u jasnu i razgovjetnu svijest, kao zbivanje koje je time, međutim, spoznato od duše kao njeno vlastito i od samosvijesti prisvojeno. Genetski process duševnog života sastoji se u pretvaranju nesvjesnih u svjesne ideje, u shvatanju percepcija u jasnoći i razgovjetnosti samosvijesti. U svjetlu Monadologije poprimio je time Lajbnicov metodološki nazor o empirijskim ili slučajniim istinama svojevrsno obojenje. Nevidljivost monada ne dopušta da se opažaj metafizički shvati kao djelovanje stvari na dušu. Čulne predstave moraju štaviše da budu zamišljene kao djelatnosti, koje duša pomoću prestabilirane harmonije razvija na tamni i zbrkani način (kao *petites perceptions);* a preoblikovanje, koje se na njima dešava, može se smatrati samo kao preoblikovanje u kojem postaju razgovjetnije i jasnije, kao shvatanje u samosvijesti; kao apercepcija. Čulnost i razum (a njihova se razlika kod Lajbnica poklapa s različitim stepenima jasnoće i razgovjetnosti) imaju stoga po njemu isti sadržaj, samo što je u čulnosti predočeno tamno i zbrkano ono što razum posjeduje jasno i razgovjetno. U dušu ne dolazi ništa spolja, što ona svjesno predočuje, već od prije je nesvjesno bilo u njoj sadržano. S druge strane ne može duša proizvesti ništa u svojim svjesnim idejama, što nije ranije bilo u njoj. Zato se Lajbnic mora za to odlučiti da su u izvjesnom smislu, naime nesvjesno, sve ideje urođene, a u drugom smislu, naime svjesna, ljudskoj duši nije urođena nikakva ideja. On označava ovaj odnos, naznačen u principima *Monadologije*, imenom virtuelne urođenosti ideja. (navedeno prem Vindelband “Istoriaj filozofije”, D. Barbarić, “Filozofija racionalizma”)