**UVOD U ONTOLOGIJU**

 **(Platon, Aristotel, Dekart, Kant, Hegel, Hartman, Hajdeger, Sartr, Levinas)**

**Levinas, E., *Etika kao prva filozofija (19.05.2020.)***

Potencijalna pitanja:

- Refleksivna i predrefleksivna svijest

- Značenje ‚lica‘

- Motiv odgovornosti za Drugog

- Ja i Drugi

- Etika kao prva filozofija

Članak posvećen Levinasovoj misli, pod nazivom *Eros i subjektivnost u polju etički strukturisanog mišljenja Emanuela Levinasa*, dat je na MOODLE platformi u okviru rubrike Blog članci.

Šira literatura (nastavak iz moderne ontologije)

**Paskal, B., *Misli* (odlomci)**

Izvodi:

„Čovek je samo trska, najslabija u prirodi, ali to je trska koja misli.‟

„Nije potrebno da se ceo svemir naoruža da bi čoveka smrvio: maglica, kapljica vode, dovoljna je da on bude uništen. Ali kad bi ga svemir i smrvio, čovek bi bio veći od onoga što ga ubija, jer zna da umire, i zna za nadmoć koju svemir ima nad njim – dok svemir ne zna o tome ništa.‟

„Čovek se može zamisliti bez ruku ili nogu, ali ne može bez misli jer bi onda bio kamen ili životinja. Misao je svojstvo čoveka i njegovo čovečansko ja.‟

„Čovek je očevidno stvoren da misli; sve je njegovo dostojanstvo u tome; a sva njegova zasluga i sva njegova dužnost sastoji se u tome da misli kao što treba.‟

„Misao čini i snagu čoveka, kojom on treba da se uzdigne iznad prostora i trajanja. Ako pođemo da osvajamo zemlje, svemir će nas uvek obuhvatati svojim prostorom i proždirati kao nevidljivu tačku; mišlju, međutim, mi ćemo njega obuhvatiti i razumevati celog. Misao je naša snaga, nadmoć, pobeda. Radimo dakle da dobro mislimo i u tome je moralni princip.‟

„Iskustvo, povezano sa uobraziljom, umovanjem i umom dokazuje takve istine koje je nemoćan i najsnažniji dogmatizam da nađe i dokaže.‟

„Uobrazilja raspolaže svačim: postavlja lepotu, pravdu i sreću koja je sva u svetu.‟

„Iz nemoći saznanja mnogih tajni ne zaključuje se ništa drugo do slabost našeg uma, ali ne i neizvesnost svih naših saznanja. Jer saznanje prvih principa, kao, na primer, prostora, vremena, pokreta, brojeva isto je tako sigurno kao ma koje drugo koje nam naša umovanja daju. I baš na ta saznanja srca i instikta treba da se um osloni i na njima osnuje sve svoje znanje. Srce oseća da ima tri dimenzije u prostoru i da su brojevi beskrajni; a um dokazuje da ne može biti dva broja kvadrata od kojih je jedan dvostruki drugi. Principi se osećaju, propozicije se zaključuju i sve sa izvesnošću, mada različitim putevima.‟

„Srce ima svoje razloge koje um ne poznaje.‟

„Osećam da sam mogao da ne postojim, jer se moje ja sastoji u mojoj misli – dakle ja koji mislim ne bih postojao da je moja majka bila ubijena, pre nego sam bio rođen; dakle ja nisam nužno biće. Ja nisam ni večan, ni beskrajan...‟

„Pratite svoje postupke, posmatrajte sami sebe i nećete naći harmoniju u ove dve prirode.‟

„Sve u nama i oko nas odaje našu nemoć, naše trošno telo, ograničenost našeg razuma i naših čula, naše nesavršeno društveno uređenje. Beskrajne po svojoj težnji naše sposobnosti su ograničene po svom dosegu.‟

„Večno ćutanje ovih beskonačnih prostora me užasava.‟

Prethodno

**Sartr, Ž.P., *Biće i ništavilo (12.05.2020.)***

Potencijalna pitanja:

- Ideja fenomena

- Fenomen bivstvovanja i biće fenomena

- Biće po sebi

- Pitanje negacije

- Dijalektička i fenomenološka koncepcija ništavila

Šira literatura

**Dekart, R., *Principi filozofije* (odlomci)**

Pitanja:

- Zablude

- Predrasude iz djetinjstva

- Ukorijenjenost predrasuda

- Uticaj predrasuda na saznanje

- Filozofija i istinito saznanje

LXXI

„U tome se može upoznati prvi i glavni uzrok svih zabluda. Naš je naime duh u djetinjstvu bio tako tijesno privezan uz tijelo, da se nije prepuštao nikakvim drugim mislima, nego samo onima, preko kojih je osjećao ono, što je djelovalo na tijelo. Tada nije još upravljao svoje misli na nešto izvanjsko, nego je samo osjećao bol, kad bi tijelo zadesila kakva neugodnost, ili nasladu, kad bi tijelo doživjelo nešto ugodno. Kad bi pak na tijelo djelovalo nešto bez velike ugodnosti ili neugodnosti, duh je, prema različitim mjestima i načinima tog djelovanja, imao različite osjete, naime one, koje nazivamo osjetima okusa, mirisa, zvukova, topline, studeni, svijetla, boja i sličnoga, što ne predstavlja ništa, što bi se nalazilo izvan mišljenja. Ujedno je percipirao veličinu, oblik, kretanje i slično. No to mu se nije pokazivalo kao osjeti, nego kao neke stvari ili njihova stanja, koja postoje ili barem mogu postojati izvan mišljenja, iako on nije još zapažao tu njihovu razliku. Kad je zatim ustrojstvo tijela, koje je od prirode tako izgrađeno, da se vlastitom snagom može kretati na različite načine, slučajno postizavalo kakvu ugodnost ili izmicalo neugodnosti okrećući se nasumce amo tamo, započeo je duh, koji je s tijelom bio usko spojen, opažati, da ono, što tijelo tako postizava ili izbjegava, postoji izvan njega. Nadalje je tome pripisivao ne samo veličinu, oblik, kretanje i slično, što je percipirao kao stvari ili njihova stanja, nego također okus, miris i ostalo, čega je osjete izazvane djelovanjem toga u sebi opažao. Svodeći sve samo na korist tijela, u koje je bio potpuno uronjen, duh je držao, da u svakom predmetu, koji na nj djeluje, ima toliko više, odnosno manje realnosti, koliko je veće, odnosno manje to djelovanje. Tako je smatrao, da mnogo više supstancije ili tjelesnosti ima u kamenju ili u kovinama nego u vodi ili u zraku, jer je osjećao, da u njima ima više tvrdoće i težine. Čak je držao potpuno ničim zrak onda, dok u njemu nije opažao ni vjetar ni studen ni toplinu. Kako mu svijetlo sa zvijezda nije svijetlilo jače od malih plamičaka svjetiljke, nijednu zvijezdu nije sebi predstavljao većom od tih plamičaka. Nadalje, kako nije zapažao, da se zemlja okreće u krugu i da je njena površina savinuta u kuglu, bio je skloniji mišljenju, da je zemlja nepomična, a njena površina ravna. Sa tisuću drugih takvih predrasuda prožet je naš duh već od prvog djetinjstva. Kasnije, u dječačkoj dobi, naš se duh nije više sjećao, da je to primio bez dovoljna ispitivanja, pa je sve to prihvatio kao pravu i očitu istinu, kao da je osjetilima to spoznao ili kao da mu je to usadila priroda.‟

LXXII

„Iako duh u zrelim godinama, kad više ne služi potpuno tijelu i ne svodi sve na nj, nego i ispituje istinitost stvari promatranih o sebi, pronalazi već, da je lažno mnogo toga, što je prije tako prosuđivao, ipak ne može lako izbrisati to iz pamćenja. Dokle se god te predrasude čvrsto drže u pamćenju, mogu biti uzrokom raznovrsnih zabluda. Tako na pr. jer smo od djetinjstva zamišljali zvijezde vrlo sitnima, iako nam astronomski razlozi dokazuju, da su one vrlo velike, ipak je krivo mišljenje još uvijek tako jako, da nam je veoma teško zamišljati ih drukčijima nego prije.‟

LXXIII

„Osim toga, naš duh ne može ni na šta svraćati pažnju bez neke teškoće i umora. Od svega mu je pak najteže svraćati pažnju na ono, što se ne nalazi na dohvatu ni osjetilima ni mašti, bilo zato, što mu je priroda takva zbog veze s tijelom, bilo zato, što je u prvim godinama, kad je bio zaokupljen samo predmetima osjetilnog zamjećivanja ili mašte, stekao u tome veću praksu i lakoću mišljenja nego u drugim stvarima. Tako mnogi mogu zamisliti samo supstanciju, koja je slikovita, tjelesna i pristupačna osjetilima. Ne znaju naime, da se dade predočiti samo ono, što se sastoji od protezanja, kretanja i oblika, iako se još mnogo drugih stvari da spoznati. Oni misle, da ne može ništa postojati, što nije tijelo, i da se svako tijelo daje zamijetiti osjetilima. Međutim, budući da doista ni o kakvoj stvari ne doznajemo, kakva je, samo osjećanjem, kako će dalje biti izloženo, dešava se, da većina za čitava svog života sve predočuje pobrkano.‟

LXXIV

„Naposljetku, zbog upotrebe govora povezujemo sve svoje pojmove s riječima, pomoću kojih ih izričemo, te ih zadržavamo u pamćenju zajedno s tim riječima. Budući da se kasnije lakše sjećamo riječi nego stvari, teško da ikada imamo tako razgovijetan pojam bilo čega, da bismo ga mogli potpuno odijeliti od predodzbe riječi. Zbog toga se misli gotovo svih ljudi upravljaju više na riječi nego na stvari. Tako oni često odobravaju neshvaćene riječi, jer smatraju, da su ih nekoć shvatili ili doznali od drugih, koji su ih točno shvaćali. Iako se sve to ne može ovdje točno izložiti, jer nije još prikazana priroda ljudskog tijela i nije još dokazano, da ikoje tijelo postoji, čini se ipak dovoljno razumljivim, da bi pomoglo raspoznavati jasne i razgovijetne pojmove od nejasnih i pobrkanih.‟

LXXV

„Stoga za ozbiljno filozofiranje i za istraživanje istine u svim stvarima, koje se daju spoznati, najprije se treba riješiti svih predrasuda, odnosno treba se brižno čuvati, da ne vjerujemo nikakvim mišljenjima, koja smo nekoć prihvatili, ako ih prethodno ne podvrgnemo novom ispitivanju i ne utvrdimo, da su istinita. Zatim po redu treba svraćati pažnju na pojmove, koje imamo sami u sebi. Samo one od njih, koje pri takvom ispitivanju upoznamo kao jasne i razgovijetne, i to sve takve, treba da smatramo istinitim. Budemo li tako postupali, najprije ćemo uočiti, da postojimo, ukoliko smo misaone prirode, zatim da postoji bog, da smo o njemu zavisni i da se iz razmatranja njegovih atributa može pronaći istina i u ostalim stvarima, jer je on njihov uzrok. Naposljetku, uočit ćemo, da osim pojmova boga i našeg duha postoji u nama spoznaja mnogih teza vječne istine kao na pr. od ničega ne nastaje ništa itd., isto tako spoznaja neke tjelesne stvari...‟

**Hajdeger, M., *Šta je metafizika* (05.05.2020.)**

Pitanja:

- Šta je metafizika

- Osnovno pitanje metafizike

- Pitanje bića

- Ontologija i logika

- Pojam fizis-a

Šira literatura

**Dekart, R., *Principi filozofije* (odlomci)**

Pitanja:

- Mišljenje i protežnost s obzirom na prirodu duha i tijela

- Mišljenje i protežnost kao stanja supstancije

- Stanja mišljenja i protežnosti

- Osjeti, čuvstva i težnje

LXIII

„Mišljenje i protežnost mogu se promatrati kao ono, što sačinjava prirodu razumne i tjelesne supstancije. Tada se moraju shvatiti jednako kao sama misaona i protežna supstancija, to jest kao duh i tijelo. Na taj način daju se shvatiti najjasnije i najrazgovetnije. Štaviše, lakše shvaćamo protežnu ili misaonu supstanciju nego samu supstanciju ne osvrćući se na to, da li ona misli ili se proteže. Nekako je naime teško odvajati pojam supstancije od pojma mišljenja ili protežnosti, jer su ti pojmovi različiti samo u mislima. Osim toga pojam ne postaje jasniji, kad njime obuhvatimo što manje sadržaja, nego samo, kad ono, što njime obuhvaćamo, tačno lučimo od svega drugoga.‟

LXIV

„Mišljenje i protežnost mogu se uzeti i kao stanja supstancije, ukoliko naime isti duh može imati više različitih misli, a isto tijelo, zadržavajući jednaku veličinu, protezati se na više različitih načina, naime sad više u duljinu, a manje u širinu ili dubinu, dok malo kasnije, protivno tome, više u širinu, a manje u duljinu. Tada se mišljenje i protežnost modalno razlikuju od supstancije i mogu se shvatiti jednako jasno i razgovjetno kao i ona. Samo se ne smiju promatrati kao supstancije ili kao stvari odijeljene od drugih, nego jedino kao stanja stvari. Jer upravo time, što ih promatramo u supstancijama, kojima pripadaju kao stanja, razlikujemo ih od tih supstancija i spoznajemo pravu njihovu kakvoću. Kad bismo ih naprotiv htjeli promatrati odvojeno od supstancija, u kojima se nalaze, upravo time promatrali bismo ih kao stvari, koje postoje, pa bismo tako pobrkali ideje stanja i supstancije.‟

LXV

„Na isti ćemo način najbolje shvatiti različita stanja mišljenja, na pr. spoznavanje, maštanje, sjećanje, htijenje itd., pa isto tako različita stanja protežnosti ili stanja, koja se odnose na protežnost, na pr. sve likove, smještaj dijelova i njihovo kretanje, ako ih promatramo samo kao stanja stvari, u kojima se nalaze, te ako pod kretanjem pomišljamo samo mjesno kretanje i ako ne istražujemo, kakva je sila, koja ga prouzrokuje...‟

LXVI

„Preostaju osjeti, čuvstva i težnje. Oni se također mogu jasno shvatiti, ako se brižno čuvamo, da o njima ne sudimo ništa više, već točno ono, što je sadržano u našem predočivanju i čega smo neposredno svjesni. Međutim vrlo je teško držati se toga, barem što se tiče naših osjeta. Nema naime nikoga među nama, koji ne bi od djetinjstva sudio, da su svi njegovi osjeti neke stvari, koje postoje izvan njegova duha i koje su sasvim slične njegovim osjetima, tj., predodzbama, koje je o njima dobio. Tako smo na pr. videći boju smatrali, da vidimo stvar, koja postoji izvan nas i koja je potpuno slična ideji boje, koju smo tada u sebi doživljavali. Zbog navike takvog suđenja činilo nam se, da to vidimo tako jasno i razgovijetno, da smo to smatrali sigurnim i nedvojbenim.‟

**Hartman, N., *Novi putevi ontologije (28.04.2020.)***

Pitanja:

- Stara i nova ontologija

- Saznavanje kategorija bivstva

- Novi pojam realiteta

- Stupnjevitost i slojevita izgradnja svijeta

Šira literatura

**Dekart, R., *Principi filozofije* (odlomci)**

Pitanja:

- Različitosti

- Realne različitosti

- Modalne različitosti

- Različitost odnosa

LX

„Broj u samim stvarima nastaje iz njihove različnosti, koja je trojaka: realna, modalna i odnosna. Realna postoji zapravo samo između dvije ili više supstancija. Mi spoznajemo, da su one međusobno realno različne, već po tome, što možemo jasno i razgovjetno shvatiti jednu bez druge. Kad spoznajemo boga, sigurni smo, da on može izraditi sve, što god razgovijetno shvaćamo.. tako npr. već samo po tome, što već imamo ideju protegnute ili tjelesne supstancije, iako još ne znamo sigurno, da ikakva takva stvar uistinu postoji, ipak smo sigurni, da ona može postojati i, ako postoji, da se svaki njezin dio, koji smo mišljenjem odredili, realno razlikuje od ostalih njezinih djelova. Na isti način već samo po tome, što svatko shvaća, da je on sam misaona stvar i da mišljenjem može od sebe odvojiti svaku drugu supstanciju, koliko misaonu, toliko protegnutu, sigurno je, da se svatko, tako promatran, realno razlikuje od svake druge misaone i tjelesne supstancije. Pa ako i zamislimo, da je bog s nekom takvom misaonom supstancijom spojio neku tjelesnu tako tijesno, da se tješnje ne bi mogle spojiti, pa da je tako iz njih dviju stvorio jednu cjelinu, one ipak ostaju realno različne. Ma kako naime tijesno on njih sjedinio, ne može sebe samoga lišiti moći, koju je prije imao, da ih odijeli ili da održava jednu bez druge. Ono pak, što bog može odijeliti ili odvojeno održavati, realno je različno.‟

LXI

„Modalna je različnost dvojaka, naime jedna je između stanja u pravom smislu te riječi i supstancije, kojoj to stanje pripada, a druga je između dva stanja iste supstancije. Prva se različnost spoznaje po tome, što supstanciju doista možemo jasno predočiti bez stanja, za koje kažemo da se od nje razlikuje, ali ne možemo, obrnuto, predočiti stanje bez same supstancije. Tako se npr. oblik i kretanje modalno razlikuju od tjelesne supstancije, u kojoj se nalaze, a tako isto tvrđenje i sjećanje od duha. Druga pak različnost spoznaje se po tome, što jedno stanje možemo doduše predočiti bez drugoga i obrnuto, ali ipak ne možemo predočiti ni jedno ni drugo stanje bez one iste supstancije, u kojoj se nalaze. Tako npr. ako se kreće četverouglast kamen, ja doista mogu predočiti njegov četverouglast oblik bez kretanja i, obrnuto, njegovo kretanje bez četverouglasta oblika, ali bez supstancije kamena ne mogu predočiti ni to kretanje ni taj oblik. Međutim različnost, kojom se stanje jedne supstancije razlikuje od druge supstancije ili od stanja druge supstancije, npr. kad se kretanje jednog tijela razlikuje od drugog tijela ili od duha kao i kad se kretanje razlikuje od sumnje, treba, čini se, prije nazivati realnom nego modalnom, jer se ta stanja ne mogu jasno predočiti bez realno različitih supstancija, kojima pripadaju kao stanja.‟

LXII

„Konačno, različnost odnosa postoji između supstancije i nekog njezina atributa, bez kojeg se ona ne može shvatiti, ili između dva takva atributa jedne iste supstancije. Ta se različnost spoznaje po tome, što ne možemo oblikovati jasnu i razgovijetnu ideju te supstancije, ako od nje odijelimo taj atribut, ili po tome, što ne možemo jasno shvatiti ideju jednog od tih atributa, ako ga odvojimo od drugoga. Tako je npr. svaka supstancija, jer prestankom njezina trajanja prestaje i njezino postojanje, odvojena od trajanja samo u misli. I sva stanja mišljenja, koja promatramo, kao da su u predmetima, razlikuju se samo u misli od predmeta, u kojima ih pomišljamo, i između sebe u jednom istom predmetu. Sjećam se doduše, da sam na drugom mjestu tu vrstu različnosti smiješao s modalnom, i to pri kraju odgovora na prve prigovore protiv ‚Meditacija o osnovima filozofije‘. No ondje nije bilo prilike, da se o tome točno raspravlja, pa je za moju svrhu bilo dovoljno, što sam jednu i drugu različnost lučio od realne.‟

**Hegel, G.V.F., *Nauka logike* (21.04.2020.)**

Pitanja:

- Pojam bivanja kao jedinstva bića i ničega

- Momenti bivanja: nastajanje i nestajanje

- Pojam postojanja

Šira literatura

**Dekart, R., *Principi filozofije* (odlomci)**

- Atributi, stvari, mišljenje

- trajanje i vrijeme

- Broj, univerzalije

- rod, vrsta, razlika, osobina, akcidencija

LVII

„Nešto se od toga nalazi u samim stvarima i naziva se njihovim atributima i stanjima, a nešto jedino u našem mišljenju. Tako, kad lučimo vrijeme od trajanja shvaćenog općenito i kad kažemo, da je vrijeme broj kretanja, to je samo stanje mišljenja. U kretanju zaista ne razabiremo drukčije trajanje nego u nepokrenutim stvarima, kako se jasno vidi iz ovoga: kad se dva tijela kreću jedan sat, jedno od njih sporo, a drugo brzo, ne brojimo jednome više vremena nego drugome, premda je kod jednoga bilo mnogo više kretanja. No da bismo mjerili trajanje svih stvari, uspoređujemo ga s trajanjem onih najvećih i najravnomjernijih kretanja, po kojima nastaju godine i dani, pa tom trajanju dajemo ime vrijeme. Tako to ne dodaje trajanju shvaćenom općenito ništa drugo nego samo jedno stanje mišljenja.‟

LVIII

„Isto je tako i broj samo stanje mišljenja, kad se ne promatra u stvorenim stvarima, nego samo apstraktno ili općenito. To vrijedi za sve, što nazivamo *universalia.*

LIX

„Ta universalia nastaju samo tako, što se služimo jednom te istom idejom za pomišljanje svih pojedinačnih stvari, koje su međusobno slične, kao što nadijevamo jedno te isto ime svim stvarima predstavljenim tom idejom. To je baš ime universalno. Tako kad vidimo dva kamena, a ne obraćamo pažnju na njihovu prirodu, nego samo na to, što su dva, oblikujemo ideju broja, koju nazivamo dvojstvo. Kada kasnije vidimo dvije ptice ili dva stabla, pa i tu ne uzimamo u obzir njihovu prirodu, nego samo to, što su dva, ponovo se služimo onom prijašnjom idejom, koja je zato općenita, pa i taj broj nazivamo universalnim nazivom *dvojstvo.* Na isti način, kad gledamo lik omeđen sa tri pravca, oblikujemo nekakvu ideju njega i nazivamo je idejom trokuta, pa se kasnije njom kao universalijem služimo da u duhu predočimo sve druge likove omeđene sa tri pravca. Kad pak opazimo, da neki trokuti imaju pravi kut, a neki ga nemaju, oblikujemo universalnu ideju pravokutnog trokuta. Ona se u odnosu prema onoj prijašnjoj kao opčenitijoj naziva vrsta. Ta je pravokutnost universalna razlika, po kojoj se svi pravokutni trokuti razlikuju od svih drugih trokuta. To, što je kvadrat baze jednak kvadratima stranica, osobita je, koja pripada svim pravokutnim trokutima, i to samo njima. Naposljetku, ako zamislimo, da se neki takvi trokuti kreću, a neki ne, to će kod njih biti universalna akcidencija. Tako se obično navodi pet universalija: rod, vrsta, razlika, osobina i akcidencija.

**Hegel, G.V.F., *Nauka logike* (14.04.2020.)**

Pitanja:

- Šta mora da čini početak nauke?

- Pojam bića

- Pojam ništavila

Šira literatura

**Dekart, R., *Principi filozofije* (odlomci)**

- Pojam supstancije

- Duhovna i tjelesna supstanija

- Pojam akcidencije

- Mišljenje i protežnost

LI

„...Pod supstancijom možemo razumijevati samo stvar, koja tako postoji, da joj za postojanje nije potrebna nikakva druga stvar. Kao supstancija pak, kojoj nije potrebna baš nikakva stvar, može se razumjeti samo jedna jedina, naime bog. Sve pak druge supstancije, kako uviđamo, mogu postojati samo uz božju pomoć. Zato naziv supstancija ne pristaje bogu i drugima u istom značenju, kako se obično govori u školama, tj. ne može se razgovjetno uočiti nikakvo značenje tog naziva, koje bi bilo zajedničko bogu i stvorovima.‟

LII

„No pod tim zajedničkim pojmom mogu se razumjevati tjelesna supstancija i duh ili misaona supstancija kao stvorene, jer su to stvari, kojima je za bitak potrebna samo božja pomoć. Ipak se supstancija ne može zamijetiti samo po tome, što je ona stvar, koja postoji, jer to samo po sebi ne može djelovati na nas. Lako je međutim spoznajemo po bilo kojem njezinu atributu na temelju onog općeg suda da ništa nema nikakvih atributa niti ikakvih svojstava ili kvaliteta. Po tome naime, što zamjećujemo neki atribut, zaključujemo, da tu nužno mora biti neka stvar, što postoji, ili supstancija, kojoj bi se taj atribut mogao pridijeliti.‟

LIII

„Supstancija se doduše spoznaje po bilo kojem atributu, ali ipak svaka supstancija ima jedno posebno svojstvo, koje sačinjava njenu prirodu i bit i na koje se odnose sva druga njena svojstva. Tako protezanje u duljinu, širinu i dubinu sačinjava prirodu tjelesne supstancije, a mišljenje prirodu misaone supstancije. Naime sve drugo, što se može pripisati tijelu, ima kao pretpostavku protežnost, pa je samo neko stanje protežne stvari, kao što sve ono, što nalazimo u duhu, predstavlja samo različita stanja mišljenja. Tako se npr. lik može predočiti samo u protežnoj stvari, a kretanje samo u protegnutu prostoru; isto tako zamišljanje, osjećanje i volja samo u misaonoj stvari. Naprotiv protežnost se može predočiti bez lika ili kretanja, a mišljenje bez zamišljanja ili osjećanja. To vrijedi i za ostalo, kako je očevidno svakome, koji to pažljivo razmatra.‟

LIV

„Tako lako možemo imati dva jasna i razgovjetna pojma ili ideje, jednu o stvorenoj misaonoj, a drugu o tjelesnoj supstanciji, ako naime točno lučimo sve atribute mišljenja od atributa protežnosti. Isto tako možemo imati jasnu i razgovjetnu ideju nestvorene i nezavisne misaone supstancije, tj. boga. Samo ne smijemo smatrati, da ona primjereno prikazuje sve, što je u bogu, niti smijemo išta dodavati njenu sadržaju. Moramo samo paziti na ono, što je stvarno u njoj sadržano i što uviđamo da pripada prirodi najsavršenijeg bića. Nitko doista ne može poricati, da se u nama nalazi takva ideja boga, nego samo onaj, koji drži, da u ljudskom duhu uopće nema spoznaje boga.‟

LV

„Vrlo ćemo razgovjetno shvatiti i trajanje, red i broj, ako im ne pridamo nikakav pojam supstancije, nego ako smatramo, da je trajanje svake stvari samo stanje, kojim je predočujemo, ukoliko ona trajno postoji, i ako, slično tome, smatramo, da i red i broj nisu ništa različito od ređanih i brojenih stvari, već samo stanja, pod kojima te stvari promatramo.‟

LVI

„Pod nazivom  *stanja* ovdje razumijemo potpuno ono isto, što na drugom mjestu pod nazivom *atributi i svojstva.* Kad vidimo da nešto takvo djeluje na supstanciju i da je mijenja, nazivamo to stanjem, a kad se uslijed te promjene supstancija može zvati takvom i takvom, nazivamo to svojstvom i, konačno, kad samo općenito zamjećujemo, da se to nalazi u supstanciji, nazivamo to atributom...‟

**Aristotel, *Metafizika (07. 04. 2020.)***

Izvodi uz prethodna pitanja:

METAFIZIKA IV (Γ)

„Postoji neka nauka koja posmatra biće kao biće i sve što mu po sebi pripada. Ova nauka nije istovetna ni sa jednom od takozvanih parcijalnih. Jer nijedna druga nauka ne razmatra uopšte biće kao biće već odvoji neki njegov deo pa posmatra prilučenost koja mu pripada, kao na primer matematičke nauke.‟

„O biću se govori na mnogo načina, ali u odnosu na nešto jedinstveno, tj. u odnosu na neku jedinstvenu prirodu, i to ne istoimeno...nešto se naziva bićem zato što je bivstvo, nešto zato što je svojstvo bića, nešto zato što je put u bivstvo, ili propadanje (bivstva), ili lišenost, ili kakvoća, ili nešto što stvara ili rađa, bilo bivstvo ili ono o čemu se u odnosu na bivstvo govori, bilo poricanje. Upravo zato kažemo da nebiće jest nebiće.‟

„Jasno je dakle da jednoj nauci pripada posmatranje bića kao bića. A svugde se nauka tiče onog prvog u pravom smislu te reči, tj. onog od čega sve ostalo zavisi i na osnovu čega se o tome govori. Ako je to bivstvo, tada bi filozof morao da poseduje načela i uzroke bivstava.‟

„Ima toliko delova filozofije koliko ima i bivstava, tako da je nužno da neka od njih bude prva filozofija a neka da sledi.‟

„Očito je dakle, da jednoj nauci pripada ispitivanje bića kao bića i onog što mu kao biću pripada...‟

„Očito je onda da ispitivanje načela zakljućivanja pripada filozofu, tj. onom koji istražuje o bivstvu u celini, kako je prirođeno; a priliči da onaj koji poseduje najviše znanje može za svaki rod navesti najčvršća načela, tako da onaj koji spoznaje bića kao bića može navesti načela najčvršća od svih. A filozof je taj.‟

„*Nije moguće da isto i pripada i da ne pripada istom u istom smislu*. Upravo je ovo najčvršće od svih načela… N*ije moguće da neko misli da nešto jest i da nije,* kao što neki veruju da Heraklit tvrdi… A ako nije moguće da suprotnosti istovremeno pripadaju istom, a mnjenje je suprotno mnjenju ukoliko sadrži poricanje, tada je jasno da ovaj ne može istovremeno smatrati da isto jest i da nije: onaj koji u vezi s nečim jest u zabludi držao bi se istovremeno suprotnih mnjenja. Zato svi u dokazivanju svode na ovaj zadnji stav, jer ono je po prirodi načelo i svih ostalih aksioma.‟

„Jasno je da i ono o čemu se govori samo u jednom smislu i ono što važi za sve ne može postojati tako kako neki tvrde, tj. oni koji tvrde da ništa nije istinito, i oni po kojima je sve istinito. Ovi stavovi su skoro istovetni Heraklitovom stavu. Onaj po kome je sve istinito i sve lažno, taj zastupa i oba ova stava odvojeno, tako da ako su oni stavovi nemogući, nemogući su i ovi. Uz to, jasno je da postoje protivtvrdnje koje ne mogu istovremeno biti istinite; one zapravo ne mogu sve biti ni lažne, mada bi se na osnovu svega navedenog moglo misliti da je to moguće u većoj meri...Onaj koji tvrdi da je sve istinito čini istinitim i stav suprotan vlastitom, tako da tvrdi da njegov vlastiti stav nije istinit (jer njemu suprotan poriče da je ovaj istinit), a onaj po kome je sve lažno i samog sebe proglašava lažnim. A ako nešto izuzimaju, te po prvom jedino suprotan stav nije istinit a po drugom jedino vlastita tvrdnja nije lažna, ništa manje ne sledi to da oni zahtevaju bezbroj istinitih ili lažnih stavova. Jer tvrdnja da je istinita istinita tvrdnja takođe je istinita, i to ide u beskraj.‟

„Jasno je da ne govore istinu ni oni koji tvrde da sve miruje ni oni po kojima se sve kreće. Jer, ako sve miruje, tada će iste stvari biti uvek istinite i lažne, a očito je da se to menja (jer, taj koji tvrdi sam nije postojao i opet neće postojati); ako se pak, sve kreće, tada ništa neće biti istinito. Sve je onda lažno, a dokazano je da je to nemoguće. Uz to, nužno je da se biće menja, jer promena je iz nečeg u nešto. Međutim, nije tačno ni to da sve miruje ili da je nekad u pokretu, ali da ništa nije takvo uvek, jer postoji nešto što večno pokreće to što je u pokretu, a to prvo pokretačko samo je nepokretno.‟

**Aristotel, *Metafizika* (31. 03. 2020)**

Pitanja:

1. Metafizika kao nauka o prvim uzrocima i počelima

2. Metafizika kao nauka o biću kao biću

3. Višeznačnost pojma bića

4. Istina i neistina u govoru

5. Tvrđenje i poricanje

6. Kritički osvrt na mišljenje prethodnika (Heraklit, Demokrit, Empedokle, Anaksagora, Protagora)

**Platon, *Sofist* (24.03. 2020)**

Pitanja:

1. Sofistika i filozofija

2. Razlika između bića i nebića

3. Filozofija materijalizma

4. Učenje o idejama

5. Istina i neistina u govoru

6. Problem kretanja i mirovanja

Pitanja, nedoumice, komentare, primjedbe i radove slati na mejl adrese:

smaras@ucg.ac.me i marassrdan1@gmail.com